



Warszawa, 9 sierpnia 2020 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA  
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Waldemar Izdebski  
NG-OSG.053.109.2020.WS

**Pani Dorota Pawłowska-Baszak**  
**Prezes Zarządu PTG**  
[zarzad@ptg-org.pl](mailto:zarzad@ptg-org.pl)

Szanowna Pani Prezes,

W odpowiedzi na pytania postawione przez przedstawicieli Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego w piśmie z dnia 30 lipca 2020 r. przedstawiam poniższe wyjaśnienia.

*1. Czy w trakcie wykonywania pracy geodezyjnej dopuszczalne jest kilkukrotne składanie uzupełnień, w szczególności dotyczących przedłużenia przewidywanego terminu na przekazanie wyników pracy do pzgik ?*

W standardowej sytuacji, związanej jedynie z przedłużającym się procesem realizacji pracy, przedłużenie terminu jest dopuszczalne zawsze. Natomiast w sytuacjach kiedy wykonawca przedłużając termin chce skorzystać z częściowego przekazywania wyników prac, wynikającego z art. 12a ust. 1a ustawy Pggik, należy to uzgodnić z organem.

*2. Czy po przekroczeniu przewidywanego terminu przekazania wyników zgłoszonej pracy geodezyjnej przez wykonawcę, istnieją podstawy prawne, aby np. starosta mógł zastosować wobec wykonawcy prac geodezyjnych sankcje wynikające z przepisów art. 48 ust 1 pkt 1 ustawy zgłaszając ten fakt do odpowiednich organów ścigania?*

Nie ma takich podstaw prawnych, ponieważ intencją przepisu art. 12a ust. 1b było automatyczne potraktowanie prac, dla których nie przekazano wyników w zadeklarowanym terminie - jako prac zaniechanych. Natomiast wobec prac zaniechanych nie stosuje się art. 12a ust 1, a więc w typowych sytuacjach nie można też zastosować art. 48 ust. 1 pkt 1. Niemniej jednak jeśli wyniki prac nie zostałyby przekazane do zasobu, a pojawiłyby się w obiegu publicznym, to może być to powodem do zastosowania art. 48 ust. 1 pkt 1.

*3. Jeśli w trakcie wykonywania pracy geodezyjnej której celem jest np. ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych i w wyniku tych prac powstanie konieczność aktualizacji powierzchni działki ewidencyjnej, to czy w takim przypadku wykonawca powinien dokonać nowego zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu określonym w art. 12 ust 1 pkt 3 lit 1 ( wykonanie innych niż wymienione (...) czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, których wykonanie może skutkować zmianą w bazach danych (...)), czy też czynność tę może wykonać w ramach już zgłoszonej pracy?*

W przedstawionej sytuacji nie ma potrzeby zgłaszania dodatkowej pracy. Jeżeli celem zgłoszonej pracy geodezyjnej jest ustalenie przebiegu granicy, to oczywistą konsekwencją opracowania jej wyników może być zmiana powierzchni działki ewidencyjnej.

*4. Czy jeśli w trakcie wykonywania pracy geodezyjnej np. wznowienie/wyznaczenie punktów granicznych, wykonawca prac dokona pomiaru sytuacyjnego szczegółów terenowych w celu np. sporządzenia prawidłowego opisu położenia znaków granicznych w terenie, to czy czynność ta może być podstawą do zastosowania w stosunku do niego kary wynikającej z art. 48 ust 1 pkt 1 ustawy, jako, że dokonał pomiarów geodezyjnych nie tożsamyh ze zgłoszonym celem i nie dokonał w związku z tym nowego zgłoszenia pracy?*

W takiej sytuacji art. 49 ust. 1 pkt 1 nie ma zastosowania. Jeżeli dla osiągnięcia celu pracy niezbędny jest pomiar szczegółów sytuacyjnych, to pomiar ten należy do obowiązku wykonawcy prac geodezyjnych i nie wymaga dodatkowego zgłoszenia. Cytowany art. 48 ust. 1 pkt 1 w tej sytuacji nie ma zastosowania, ponieważ dotyczy przypadków kiedy wykonawca nie zgłasza prac geodezyjnych, a je wykonuje, albo wykonuje zgłoszone prace i nie przekazuje ich wyników do organu.

5. Czy wykonując pracę geodezyjną której celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych wykonawca prac geodezyjnych nie może w ramach tej pracy dokonać pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych sieci uzbrojenia terenu, które nie są w wykopie, w szczególności wykonanych metodą przewiertów sterowanych lub zasypanych, przy wykorzystaniu technik pozwalających na określenie ich położenia metodami pośrednimi (np. aparatura wykrywająca położenie sieci podziemnych) ? Czy wobec takiej sytuacji, wykonawca chcąc dokonać pomiaru sieci uzbrojenia terenu metodami pośrednimi, powinien dokonać nowego zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu określonym w art. 12 ust 1 pkt 3 lit l ustawy, tym samym sporządzając dokument, który nie jest geodezyjną inwentaryzacją powykonawczą obiektów budowlanych, a innym dokumentem ?

Zgodnie z definicją ustawową (art. 2 pkt 7b ustawy Pgik), geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych obejmuje wykonanie pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych mających na celu zebranie aktualnych danych o przestrzennym rozmieszczeniu elementów zagospodarowania terenu objętego zamierzeniem budowlanym oraz sporządzenie dokumentacji geodezyjnej zawierającej wyniki tych pomiarów. Zapisy ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* nie ograniczają tych czynności do elementów odkrytych, tak więc wykonawca nie musi dokonywać nowego zgłoszenia. Niemniej jednak należy mieć na uwadze zapis i stosowanie art. 43 ust 3 ustawy *Prawo budowlane*, z którego wynika, że obiekty lub elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu wymagające inwentaryzacji podlegają pomiarowi przed ich zakryciem.

6. Czy złożenie zawiadomienia o przekazaniu materiałów z wykonanej pracy geodezyjnej wraz z jej wynikami po przewidywanym terminie określonym w zgłoszeniu pracy, może być podstawą do złożenia przez starostę zawiadomienia do odpowiednich organów ścigania na podstawie art. 48 ust 1 pkt 1 ustawy z uzasadnieniem, że praca ta została wykonana bez jej zgłoszenia ?

Aby przekazanie wyników po przewidywanym terminie mogło być skuteczne, musi być poprzedzone wnioskiem o przywrócenie terminu (art. 12 ust. 2e ustawy Pgik) na uzupełnienie zgłoszenia prac mającego na celu wydłużenie przewidywanego terminu przekazania do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej ich wyników.

7. Czy obecnie panujący stan epidemii może być przyczyną przekroczenia przez organ administracji geodezyjnej ustawowych terminów o których mowa w art. 12b ust 1a ustawy ?

Nie jest możliwe ogólne stwierdzenie czy stan epidemii może być podstawą przekroczenia terminów, ponieważ sytuacje muszą być rozpatrywane indywidualnie w zależności od zaistniałych okoliczności i zaleceń służb sanitarno-epidemiologicznych.

8. Czy oświadczenie o którym mowa w art. 15zzzia ust.3 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, jest równoważne z uwierzytelnieniem dokumentów opracowanych na podstawie wykonanych prac geodezyjnych na potrzeby postępowań administracyjnych, postępowań sądowych lub czynności cywilnoprawnych, w odniesieniu do wszystkich dokumentów, które mogą podlegać uwierzytelnieniu?

Cytowany przepis (art. 15zzzia ust. 3) wyraźnie stanowi, że dotyczy on tylko i wyłącznie prac określonych w art. 15zzzia ust 2. pkt 3, czyli:

- geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych,
- sporządzenie mapy do celów projektowych.

Z poważaniem

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

dr hab. inż. Waldemar Izdebski

/pismo podpisane elektronicznie/