



Warszawa, 3 lutego 2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Kazimierz Bujakowski

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Usługi doradczo-konsultingowe w zakresie dot. projektów: CAPAP, ZSIN-Faza II, K-GESUT**”, Nr referencyjny: BO-ZP.2610.81.2015.CAPAP.ZSIN-FazaII.K-GESUT

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 2, działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SIWZ (Wzór umowy) w § 6 ust 2 wskazał, że we wszystkich sprawach związanych z Umową, Wykonawca będzie popierał i chronił interesy Zamawiającego, w szczególności w kontaktach z osobami trzecimi. Z kolei § 6 ust. 8 Wzoru umowy stanowi, że Wykonawca nie będzie brał udziału w jakiegokolwiek formie i na jakimkolwiek etapie w przygotowaniu lub realizacji udzielanych przez Zamawiającego zamówień publicznych, prowadzonych z wykorzystaniem Produktów, ani nie udostępni podmiotowi trzeciemu pod groźbą zapłaty kary umownej określonej w § 13 ust. 1, jakichkolwiek informacji związanych z przygotowywanymi Produktami.

W związku z powyższymi postanowieniami nasuwają się następujące pytania i wątpliwości:

- a) Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca wykonując umowę będącą przedmiotem niniejszego postępowania brał na zlecenie Zamawiającego udział w przygotowaniu lub realizacji udzielanych przez Zamawiającego zamówień publicznych prowadzonych z wykorzystaniem Produktów? Obecne brzmienie § 6 ust. 8 Wzoru umowy zdaje się wykluczać taką możliwość.
- b) Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca był jednocześnie wykonawcą umów dotyczących realizowanych przez Zamawiającego Projektów, których dotyczyć mogą



Fundusze Europejskie
Polska Cyfrowa



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



usługi przewidziane np. w pkt. 1 ppkt. 7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) – tj. wsparcie w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem produktów projektów? Obecne brzmienie § 6 ust. 8 Wzoru umowy zdaje się dopuszczać możliwość, że Wykonawca będzie wspierał Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem produktów wytwarzanych przez tego samego Wykonawcę na podstawie innej umowy zawartej z Zamawiającym, co nasuwa obawy o zaistnienie konfliktu interesów. Podobna wątpliwość dotyczy usług przewidzianych w pkt. 1 ppkt. 8 i 9 SOPZ.

- c) Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca był podmiotem powiązanym (w znaczeniu przepisów o rachunkowości) z podmiotem trzecim będącym w chwili obecnej lub w przyszłości wykonawcą umów dotyczących Projektów, których dotyczyć mogą usługi przewidziane np. w pkt. 1 ppkt. 7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) – tj. wsparcie w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem produktów projektów? Obecne brzmienie § 6 ust. 8 Wzoru umowy zdaje się dopuszczać możliwość, że Wykonawca będzie wspierał Zamawiającego w zakresie nadzoru nad realizacją i wdrożeniem produktów wytwarzanych przez podmiot powiązany z Wykonawcą (np. podmiot należący do grupy kapitałowej Wykonawcy) co nasuwa obawy o zaistnienie konfliktu interesów. Podobna wątpliwość dotyczy usług przewidzianych w pkt. 1 ppkt. 8 i 9 SOPZ.
- d) Czy i jaka sankcja grozi Wykonawcy naruszającemu zakaz „udziału w jakiegokolwiek formie i na jakimkolwiek etapie w przygotowaniu lub realizacji udzielanych przez Zamawiającego zamówień publicznych, prowadzonych z wykorzystaniem Produktów”? Wskazać należy, że kara umowna, o której mowa w § 6 ust. 8 Wzoru umowy odnosi się do przypadku udostępnienia informacji związanych z przygotowywanymi Produktami. Wskazać również należy, że ewentualne odstąpienie od Umowy w takim przypadku jest jedynie fakultatywne oraz ograniczone czasem, co oznacza, że hipotetycznie istnieje możliwość, że Wykonawca może naruszać zakaz bez żadnych konsekwencji.
- e) Którą karę umowną spośród przewidzianych w § 13 Umowy Zamawiający zamierza zastosować w przypadku naruszenia przez Wykonawcę zakazu udostępnienia podmiotowi trzeciemu informacji związanych z przygotowywanymi Produktami?

Odpowiedź 1:

a) Na wstępie należy podnieść, że na podstawie §6 ust. 2 Umowy ustanowiono zobowiązanie Wykonawcy do powstrzymania się w trakcie realizacji przedmiotu Umowy od działalności, która może naruszać interesy Zamawiającego czyli chodzi o zapewnienie uczciwości Wykonawcy, a więc postępowanie lojalne względem Zamawiającego. Z uwagi na charakter przedmiotu Umowy jego realizacja wymaga pełnego zaufania do Wykonawcy ze strony Zamawiającego.

b) Mając na względzie potrzebę zapewnienia lojalnej współpracy między Zamawiającym i Wykonawcą, ustanowiono na podstawie §6 ust. 8 Umowy dodatkowe uszczegółowiające zobowiązania polegające na zakazie uczestnictwa przez Wykonawcę w jakiegokolwiek formie w przygotowaniu lub realizacji zamówień publicznych udzielanych przez Zamawiającego w ramach Projektów, które są objęte doradztwem Wykonawcy w zakresie przedmiotu Umowy. Chodzi o wyeliminowanie konfliktu interesów jaki wystąpiłby w razie uczestnictwa Wykonawcy w podwójnej roli czyli doradcy Zamawiającego i jednocześnie doradcy czy Wykonawcy w ramach umów

zawartych w odrębnych postępowaniach w ramach Projektów. W celu wyeliminowania wątpliwości dokonaliśmy modyfikacji dotychczasowej treści §6 ust. 8 Umowy oraz wyodrębniliśmy ust. 9, gdzie została przeniesiona druga część treści pierwotnego ust. 8 dotycząca nakazu poufności czyli zobowiązania do nie udostępniania przez Wykonawcę podmiotom trzecim jakichkolwiek informacji związanych z przygotowywanymi Produktami w ramach Umowy.

c) Na początku należy zauważyć, iż na gruncie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.) – dalej u.o.r. – pojęcie „podmioty powiązane” nie występuje. Ustawa o rachunkowości definiuje „jednostki powiązane” i „strony powiązane”. I tak, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 43 u.o.r. jednostkami powiązanymi z daną jednostką są: *jej jednostka dominująca, znaczący inwestor, jednostki jej podporządkowane (zależne, współzależne i stowarzyszone), jednostki znajdujące się wraz z daną jednostką pod wspólną kontrolą oraz wspólnik jednostki współzależnej*. Kluczowym słowem w tym zapisie jest słowo „jednostka”, które w myśl art. 3 ust. 1 pkt 1 u.o.r. oznacza podmioty i osoby określone w art. 2 ust. 1 u.o.r., a więc te podmioty i osoby, które zobowiązane są do stosowania przepisów u.o.r. (podmioty i osoby stosujące przepisy u.o.r. na zasadzie dobrowolności wymienione są w art. 2 ust. 2 u.o.r., tzn. nie stanowią jednostek w rozumieniu u.o.r.). **Zamawiający w ramach ogłaszanych w przyszłości postępowań o udzielenie zamówień publicznych w ramach Projektów, wprowadzi jako kryterium dopuszczające do tych postępowań wymóg braku powiązań w znaczeniu u.o.r., między oferentem, a Wykonawcą usług doradczych w ramach Umowy.**

d) Doprecyzowano, że w razie naruszenia zakazu udziału w jakiejkolwiek formie w przygotowaniu lub realizacji zamówień publicznych udzielanych przez Zamawiającego w ramach Projektów, które są objęte doradztwem Wykonawcy w ramach Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną określoną w §13 ust. 1 pkt. 4 Umowy czyli w wysokości 20 % wynagrodzenia łącznego brutto.

e) Doprecyzowano, że w razie naruszenia zakazu poufności określonego w §6 ust. 8 Umowy, Wykonawca zapłaci karę umowną określoną w §13 ust. 1 pkt. 4 Umowy czyli w wysokości 20 % wynagrodzenia łącznego brutto.

Pytanie 2:

W § 13 ust. 1 Zamawiający przewidział szereg kar umownych za różnego rodzaju naruszenia zobowiązań Wykonawcy. Wśród nich jest kara przewidziana w ust. 1 pkt. 4 w wysokości 20% wartości wynagrodzenia łącznego brutto za „niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy”. Kary umowne, poza karą za odstąpienie od umowy, zgodnie z § 13 ust. 6 są naliczane niezależnie i podlegają sumowaniu, co oznacza, że nie ma podstaw do nienaliczania np. w przypadku niedostarczenia Produktu w terminie, dwóch kar – za opóźnienie, w wysokości 0,02% wynagrodzenia łącznego brutto za rozpoczęty dzień opóźnienia, oraz wskazanej powyżej kary za nienależyte wykonanie umowy w wysokości 20% wynagrodzenia łącznego brutto. Ponadto, zgodnie z literą umowy, kara ta powinna być naliczana również za naruszenia mniejszej wagi.

Wobec powyższego pojawia się wątpliwość, czy kara naliczona na podstawie § 13 ust. 1 pkt. 4 w okolicznościach przedstawionych powyżej nie będzie mieć cech kary rażąco wygórowanej w znaczeniu, jakie pojęciu temu nadaje art. 484 § 2 k.c. Dodać należy, że treść wzoru umowy jest określana z góry przez zamawiającego, który ustala warunki zamówienia publicznego, a wykonawca ma bardzo ograniczoną możliwość zmiany treści takiej umowy. W takiej sytuacji projekt umowy ma charakter wzorca umownego, tj. umowy, na której treść wykonawca nie ma wpływu w sposób równorzędny z zamawiającym. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej.

Odpowiedź 2:

Co do zasady strony Umowy mogą dowolnie ustalić wysokość kar umownych. Kara umowna powinna być określona w umowie kwotowo, albo przez wskazanie jej podstaw. Te podstawy muszą być wskazane w sposób umożliwiający w prosty, matematyczny sposób ustalenie jej wysokości. Kary z różnych tytułów mogą być łączone, jeżeli wzajemnie się nie wykluczają. Kara umowna ma również spełniać rolę dyscyplinującą Wykonawcę, a więc odstraszać go od działań czy zaniechań stanowiących nienależyte wykonanie Umowy.

Zgodnie z art. 483 § 1 k.c. kara umowna jest umownym zastrzeżeniem, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego następuje przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Kluczowym w zakresie ustalenia odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie lub nieprawidłowe wykonanie Umowy, jest ustalenie podmiotu odpowiedzialnego za powstanie szkody, **przy czym art. 471 k.c. przewiduje domniemanie winy dłużnika (Wykonawcy)**. Jeżeli więc szczególny przepis ustawy lub umowy pomiędzy stronami (zasada swobody umów) nie zmieni zakresu odpowiedzialności dłużnika, to **chcąc uwolnić się od odpowiedzialności Wykonawca będzie musiał wskazać przesłanki egzoneracyjne, czyli wyłączające obowiązek naprawienia szkody**. Zgodnie bowiem z treścią art. 471 k.c. dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. **Zatem jeżeli Wykonawca będzie prawidłowo realizował przedmiot Umowy lub nie będzie ponosił winy za jego nienależyte wykonanie, kary umowne nie będą naliczone przez Zamawiającego.**

Przewidując, że instytucja kary umownej nakładanej jednostronnie w oderwaniu od faktu i wysokości faktycznie poniesionej szkody, może skutkować pokrzywdzeniem jednej ze stron umowy, ustawodawca wprowadził do kodeksu cywilnego mechanizm umożliwiający, po dokonaniu wnikliwej oceny stanu faktycznego sprawy, obniżenie wysokości naliczonej kary umownej proporcjonalnie do uzasadnionych okoliczności ograniczających odpowiedzialność dłużnika. **Art. 484 § 2 k.c. przewiduje bowiem możliwość zmniejszenia (miarkowania) kary przez sąd, na żądanie dłużnika, jeżeli jest ona rażąco wygórowana, bądź jeżeli zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części.**

Wprawdzie miarkowanie kar umownych należy do tzw. prawa sędziowskiego, to zarówno w doktrynie, jak też w judykaturze, dopuszcza się miarkowanie kary umownej samodzielnie przez strony umowy, w tym także, w wyjątkowych okolicznościach, przez jednostki sektora finansów publicznych. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK

484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie. Przepisy PZP zakazują istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy. Jednak w wyroku z 21 listopada 2007 r. (sygn. akt I CSK 270/07) Sąd Najwyższy potwierdził, że „artykuł 144 Prawa zamówień publicznych nie wyłącza w żadnym wypadku regulacji kodeksu cywilnego o karze umownej, w tym o jej miarkowaniu”.

Reasumując, w razie zaistnienia okoliczności uzasadniających naliczenie kar umownych z różnych tytułów, po złożeniu przez Wykonawcę wniosku o miarkowanie na podstawie 484 § 2 k.c., Zamawiający gdy stwierdzi zaistnienie przesłanek do miarkowania kary umownej określonych w tym przepisie, rozważy redukcję wysokości kar umownych.

Pytanie 3:

W § 5 ust. 2 Wzoru umowy Zamawiający przewidział możliwość odstąpienia od umowy w sytuacji, gdy przypadki określone w § 5 ust. 1 pkt. 7 zdarzać się będą „nagminnie”. Ilukrotne zdarzenie określone w § 5 ust. 1 pkt. 7 uzasadniać będzie uznanie przez Zamawiającego, że zdarzenie to występuje nagminnie. Jakie inne kryteria oceny nagminności Zamawiający zamierza stosować.

Odpowiedź 3:

Zrezygnowano z nieprecyzyjnego pojęcia „nagminności” użytego w dotychczasowej treści §5 ust. 2 Umowy. Doprecyzowano, w §5 ust. 2 Umowy, że umowne prawo odstąpienia od Umowy będzie przysługiwać Zamawiającemu w sytuacji wystąpienia co najmniej trzykrotnych przypadków określonych w §5 ust. 1 pkt. 7 Umowy.

Pytanie 4:

W związku z przygotowaniem oferty dotyczącej usług doradczo-konsultingowych w zakresie dot. projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT nr referencyjny BO-ZP.2610.81.2015.CAPAP.ZSIN-FazaII.K-GESUT zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie (lub wskazanie miejsca dostępu) na potrzeby opracowania:

- Koncepcji wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, uwzględniającej dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC
- Propozycji zakresu optymalnego wsparcia Zamawiającego w realizacji prac projektowych projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz przedstawienie harmonogramu prac i zadań projektowych, związanych z realizacją przez Zamawiającego ww. projektów przy zastosowaniu produktów zarządczych SIG

dokumentów opisujących zakres, harmonogram i planowane podejście do realizacji, złożoność projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT (informacje te zgodnie z praktyką rynkową najczęściej znajdują się w studium wykonalności).

Dokumenty są niezbędne dla rzetelnego przygotowania części merytorycznej oferty, podlegającej ocenie zgodnie z pkt XV.2. SIWZ i dokonania prawidłowej kalkulacji wyceny prac projektowych.

Odpowiedź 4:

Zamawiający wprowadza zmianę do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez dodanie niżej wymienionych załączników:

Załącznik nr 1 do SOPZ - Studium wykonalności projektu CAPAP.pdf
Załącznik nr 2 do SOPZ - Studium wykonalności projektu ZSIN.pdf
Załącznik nr 3 do SOPZ - Studium wykonalności projektu K-GESUT.pdf
Załącznik nr 4 do SOPZ - Architektura_SIG.pdf
Załącznik nr 5 do SOPZ - PryncypiaArchitektoniczne.pdf
Załącznik nr 6 do SOPZ - Metodyka zarządzania wymaganiami – Podręcznik użytkownika.pdf
Załącznik nr 7 do SOPZ - Przepływ danych.pdf
Załącznik nr 8 do SOPZ - Katalog Usług Biznesowych SIG.pdf
Załącznik nr 9 do SOPZ - Metoda szacowania rozmiaru oprogramowania SIG.pdf
Załącznik nr 1 do Załącznika nr 9 do SOPZ - szablon dokumentu szacowania.xlsx
Załącznik nr 10 do SOPZ - Metodyka testowania SIG.pdf
Załącznik nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe GUGiK.pdf
Załącznik nr 1 do Załącznika nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe - Załącznik numer 1.pdf

Pytanie 5:

1. W pkt. VIII 1.1) i VIII.1.2) opisującym wymogi posiadanego doświadczenia Zamawiający używa sformułowania: „usługi doradcze obejmujące projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego” – proszę o precyzyjne wyjaśnienie czy Zamawiający ma na myśli:

1. Usługi doradcze PRZY projekcie obejmującym projektowanie, wykonanie i wdrożenie
2. Realizację projektu obejmującego projektowanie, wykonanie i wdrożenie

Odpowiedź 5:

Odpowiadając na to pytanie Zamawiający zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

Wykonawca wykaże się doświadczeniem należytego wykonania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej:

1) jednej usługi doradczej o wartości minimum 1 000 000,00 PLN brutto, przy realizacji projektu obejmującego projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego, wykorzystującego rozwiązania GIS, przy czym wartość systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 10 000 000,00 PLN brutto,

2) dwiema usługami doradczymi przy realizacji projektu obejmującego projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego wykorzystującego rozwiązania GIS, przy czym wartość systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 PLN brutto,

3) jednej usługi doradczej o wartości minimum 200 000,00 PLN brutto przy realizacji projektu, którego elementem była budowa systemu teleinformatycznego, o budżecie projektu powyżej 20 000 000,00 PLN brutto,

4) dwiema usługami pomocy prawnej, o łącznej wartości co najmniej 200 000,00 PLN brutto, polegającymi na sporządzeniu opinii prawnych, opinii formalno-prawnych

i udzielaniu porad prawnych przy realizacji co najmniej 2 (dwóch) projektów teleinformatycznych, przy czym wartość tych projektów teleinformatycznych nie może być mniejsza niż 10 000 000,00 PLN brutto łącznie,

5) jednej usługi doradczej, przy realizacji projektu, którego elementem było projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne w architekturze SOA (Service Oriented Architecture), zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych, przy czym wartość tego systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 500 000,00 PLN brutto,

6) jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu GIS, związanego z przechowywaniem i udostępnieniem danych przestrzennych, przy czym wartość tej usługi nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 PLN brutto.

Pytanie 6:

Dotyczy dokumentu SIWZ, rozdział IV, Punkt 1.

Z uwagi na brak zapisów doprecyzowujących, proszę o potwierdzenie, że w przypadku realizacji zamówienia Wykonawca ma obowiązek zatrudniać w pełnym wymiarze godzin na podstawie umowy o pracę, osobę wskazaną w załączniku numer 8 jako Specjalista ds. architektury aplikacji.

Odpowiedź 6:

Zamawiający potwierdza, iż wymóg zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę dotyczy Specjalisty ds. architektury aplikacji.

Zgodnie z podpunktem 1) zawartym w opisie klauzul społecznych "Wykonawca przyjmując do realizacji zamówienie musi zatrudniać w pełnym wymiarze czasu pracy na podstawie umowy o pracę, co najmniej jedną osobę odpowiedzialną w zakresie projektowania, tworzenia architektury systemów teleinformatycznych".

Osobą odpowiedzialną za projektowanie i tworzenie architektury systemów teleinformatycznych, wg opisu ról będzie osoba wskazana do roli Specjalista ds. architektury aplikacji.

Pytanie 7:

Dotyczy dokumentu SIWZ, rozdział VIII, Punkt 3 - wymagania Specjalista ds. Architektury aplikacji.

Proszę o potwierdzenie, że wartość systemu wymieniona w podpunkcie "d" może wynosić nie dokładnie a co najmniej 10 000 000,00 PLN Brutto.

Odpowiedź 7:

Zamawiający wprowadza zmianę w ogłoszeniu i w SIWZ dotyczącą warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania 2) Specjalistą ds. architektury aplikacji, poprzez zmianę wymagania w ust 3 pkt 2 lit. d) SIWZ w następujący sposób:

d) W ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej jednej usługi w zakresie projektowania i wdrożenia architektury systemu teleinformatycznego, dla systemu opartego o architekturę SOA, gdzie wartość systemu wynosiła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto

Pytanie 8:

Dotyczy dokumentu SIWZ, rozdział VIII, Punkt 15 - wymagania Ekspert ds.. Zasobów branżowych

Z uwagi na fakt, że kluczowe dla poprawnej realizacji przedmiotu zamówienia jest doświadczenie i umiejętności danego eksperta, proszę o potwierdzenie że Zamawiający uzna warunek jeżeli Ekspert ds. zasobów branżowych będzie posiadał wykształcenie informatyczne.

Odpowiedź 8:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z treścią rozdziału VIII. Ust. 3 pkt 15 SIWZ ekspert ds. zasobów branżowych powinien posiadać wykształcenie kierunkowe w zakresie sieci telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej i gazowej. W związku z powyższym, Zamawiający nie dopuszcza, w celu spełnienia warunku, wykształcenia informatycznego. Ponadto, mając na uwadze zgłoszone zapytania przez innych wykonawców, Zamawiający doprecyzował zapis ogłoszenia i SIWZ w przedmiotowym zakresie w następujący sposób:

15) Ekspert ds. zasobów branżowych – 2 osoby

Jeden ekspert w zakresie branż: telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej i jeden ekspert w zakresie branży gazowej.

Wymagania:

a) posiada wykształcenie branżowe kierunkowe:

- w zakresie sieci telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej w przypadku eksperta w zakresie branż: telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej,
- w zakresie sieci gazowej w przypadku eksperta w zakresie branży gazowej,

b) w ciągu ostatnich 7 lat przed terminem składania ofert zdobył minimum 3 letnie doświadczenie:

- w zakresie modelowania procesów biznesowych dotyczących zarządzania siecią uzbrojenia terenu
lub
- we wdrażaniu komponentu przestrzennego/mapowego dotyczącego sieci uzbrojenia terenu, stanowiącego element branżowego systemu teleinformatycznego
lub
- w planowaniu i utrzymaniu sieci uzbrojenia terenu, będącej w zarządzie operatora systemu dystrybucyjnego na obszarze nie mniejszym niż jednego powiatu lub miasta na prawach powiatu.

Pytanie 9:

Dotyczy dokumentu SIWZ, rozdział VIII, Punkt 15 - wymagania Ekspert ds.. Dostosowania danych EGiB do wymagań ZSIN.

W kontekście zapisu "brał udział w realizacji co najmniej 1 (dwóch) usług" proszę o doprecyzowanie czy Ekspert ds. dostosowania danych EGiB do wymagań ZSIN musi posiadać doświadczenie wynikające z udziału w realizacji jednej czy dwóch usług" polegających na zakładaniu lub modernizacji ewidencji gruntów i budynków (...)"

Odpowiedź 9:

Zamawiający doprecyzował zapis ogłoszenia i SIWZ w przedmiotowym zakresie w następujący sposób:

16) Ekspert ds. dostosowania danych EGiB do wymagań ZSIN - 3 osoby

a) posiada wykształcenie wyższe,

b) posiada uprawnienia zawodowe z zakresu rozgraniczania i podziału nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2010r. Nr 193, poz. 1287),

c) posiada znajomość przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z aktami wykonawczymi do tej ustawy,

d) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej dwóch usług zrealizowanych i zakończonych przy jego udziale, polegających na zakładaniu lub modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz przetwarzaniu i kontroli danych przestrzennych na etapie zasilenia baz danych systemu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, przy czym wartość każdej z tych usług nie może być mniejsza niż 50 000,00 PLN brutto.

Pytanie 10:

Dotyczy dokumentu SIWZ, rozdział XV

Proszę o potwierdzenie, że dokument koncepcji nie posiada ograniczeń co do ilości stron. Jeśli posiada prosimy o doprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź 10:

Opracowanie pt. „Koncepcja wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, uwzględniająca dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC” wraz z ewentualnymi załącznikami nie może zajmować objętościowo więcej niż 100 stron formatu A4 łącznie.

Pytanie 11:

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z przygotowaniem oferty dotyczącej usług doradczo-konsultingowych w zakresie dot. projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT nr referencyjny BO-ZP.2610.81.2015.CAPAP.ZSIN-FazaII.K-GESUT, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie udostępnienia informacji niezbędnych do przygotowania i skalkulowania oferty, tj.:

1 Porozumienia o dofinansowanie wraz z załącznikami – w szczególności aktualne na dzień wszczęcia przedmiotowego postępowania:

a. Studia Wykonalności dla wszystkich 3 projektów wraz załącznikami dotyczącymi m.in. procesów biznesowych GUGiK/SIG oraz rejestr ryzyka.

2. Wypracowanych do dnia wszczęcia przedmiotowego postępowania poniższych dokumentów (o ile istnieją, jeżeli nie istnieją – proszę o informację w tym zakresie) dotyczące m.in.:

a. Koncepcji i organizacji SIG,

b. Dotychczas stosowanych Metodyk Zarządzania projektami, komunikacji w projektach, regulaminów wewnętrznych dotyczących realizacji projektów,

c. Obecnej i planowanej docelowej struktury organizacyjnej GUGiK (o ile istnieje) wraz z podziałem odpowiedzialności, w związku z realizacją planowanych projektów z perspektywy 2014-2020,

d. Standardów i szablonów stosowanych przez GUGiK dla dokumentacji wytwarzanej w trakcie realizacji projektów,

e. Zasad/standardów wytwarzania oprogramowania, przekazywania do utrzymania i jego rozwoju czy zakupów i budowy infrastruktury IT,

f. Statusu i opisu realizowanych i zrealizowanych przez GUGiK projektów i inicjatyw, mających wpływ na działania i zaangażowanie Wykonawcy,

g. Strategii dotyczących bieżącej działalności GUGiK.

Zamawiający, kierując się normą art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych powinien przygotować dokumentację postępowania z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie opublikował jednak wskazanych powyżej informacji (materiałów/ dokumentów), jako załączników do SIWZ, ani – alternatywnie - nie wskazał źródła, z którego wykonawcy mają zaczerpnąć wiedzę w powyższym zakresie.

Tymczasem wszystkie w/w informacje są niezbędne w celu rzetelnego przygotowania i skalkulowania oferty, a także zaproponowania optymalnej dla Zamawiającego Koncepcji wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, propozycji zakresu optymalnego wsparcia Zamawiającego w realizacji prac projektowych a także harmonogramu nabycia wiedzy o projektach realizowanych w GUGiK uwzględniająca dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC, w związku z przyjętymi kryteriami oceny.

Odpowiedź 11:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 Zamawiający wprowadził zmianę do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez dodanie niżej wymienionych załączników:

Załącznik nr 1 do SOPZ - Studium wykonalności projektu CAPAP.pdf
Załącznik nr 2 do SOPZ - Studium wykonalności projektu ZSIN.pdf
Załącznik nr 3 do SOPZ - Studium wykonalności projektu K-GESUT.pdf
Załącznik nr 4 do SOPZ - Architektura_SIG.pdf
Załącznik nr 5 do SOPZ - PryncypiaArchitektoniczne.pdf
Załącznik nr 6 do SOPZ - Metodyka zarządzania wymaganiami – Podręcznik użytkownika.pdf
Załącznik nr 7 do SOPZ - Przepływ danych.pdf
Załącznik nr 8 do SOPZ - Katalog Usług Biznesowych SIG.pdf
Załącznik nr 9 do SOPZ - Metoda szacowania rozmiaru oprogramowania SIG.pdf
Załącznik nr 1 do Załącznika nr 9 do SOPZ - szablon dokumentu szacowania.xlsx
Załącznik nr 10 do SOPZ - Metodyka testowania SIG.pdf
Załącznik nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe GUGiK.pdf
Załącznik nr 1 do Załącznika nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe - Załącznik numer 1.pdf

Jednocześnie zgodnie z uznaniem zarzutu nr 4 wniesionym w odwołaniu TENDERHUT Zamawiający zmienił treść SIWZ w poniżej wskazanym zakresie w następujący sposób:
Rozdział XV SIWZ Zasady oceny według kryterium „wartość merytoryczna oferty”
ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. harmonogramu nabycia wiedzy o projektach CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz o pozostałych projektach zrealizowanych przez GUGiK, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, w zakresie umożliwiającym świadczenie usług wsparcia oraz zastosowanie produktów zarządczych SIG – 0-5 pkt.
Punkty zostaną przyznane przez członków Komisji Przetargowej w sposób następujący:
5 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi do 3 tygodni od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy, dodatkowo przedstawiony opis jest pełny i wyczerpujący.
3 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 3 tygodni, ale nie więcej niż 1 miesiąc od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy ale przedstawiony opis jest niepełny i niewyczerpujący.
0 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy i harmonogram nie przedstawia wszystkich zaplanowanych do realizacji, projektowanych systemów teleinformatycznych mających wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Załącznik nr 2 do SIWZ wzór umowy w niżej wymienionych paragrafach otrzymuje brzmienie:

§ 2.

Przedmiot Umowy

1. Przedmiotem Umowy jest świadczenie usług doradczych na rzecz Zamawiającego.
2. Szczegółowy zakres przedmiotu Umowy, określony został w SIWZ będącym integralną częścią Umowy.
3. Usługi doradcze będące przedmiotem Umowy będą świadczone w siedzibie Zamawiającego lub w miejscu, które w ocenie Zamawiającego będzie najbardziej odpowiednie ze względu na charakter usługi.
4. W przypadku, gdy świadczenie konkretnej usługi doradczej wchodzącej w zakres przedmiotu Umowy wymagać będzie posiadania pełnomocnictwa do działania w imieniu Zamawiającego, Zamawiający może udzielić przedstawicielowi Wykonawcy odpowiedniego pełnomocnictwa.
5. Zamawiający przewiduje na wykonanie przedmiotu Umowy łącznie 65 000 roboczogodzin,
z tego w zakresie poszczególnych projektów:
 - a) CAPAP: 27 778 roboczogodzin,
 - b) K-GESUT: 9 444 roboczogodzin,
 - c) ZSIN Faza II: 27 778 roboczogodzin
6. Liczba roboczogodzin określona w ust. 5 pkt a, b i c może ulec zmianie, w zależności od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego w ramach Projektów, a ich suma nie może przekroczyć liczby roboczogodzin określonej w ust. 5. Zmiany, o których mowa powyżej nie wymagają sporządzenia aneksu do Umowy.

§ 5.

Procedura odbioru

1. Strony ustalają następującą procedurę odbioru Produktów usług doradczych:
 - 1) Przekazanie przez Wykonawcę Produktów sporządzonych w formie pisemnej, w celu dokonania odbioru przez Zamawiającego, następować będzie na podstawie Protokołu przekazania, sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 2 do Umowy. W pozostałych przypadkach, procedura rozpoczyna się na wniosek Wykonawcy zawierający informację o gotowości przystąpienia do odbioru Produktów.
 - 2) Wykonawca zobowiązany będzie przekazywać Produkty do odbioru w miejscu i czasie wskazanym przez Zamawiającego;
 - 3) Produkty przekazywane będą w liczbie egzemplarzy i formie, określonych w Zamówieniu.
 - 4) W przypadku, gdy Produkty będą zawierały braki, błędy lub będą budziły zastrzeżenia, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy dodatkowy termin, nie dłuższy niż trzy dni robocze, na usunięcie zgłoszonych wad Produktów i ponowne ich przedstawienie do odbioru;
 - 5) W przypadku braku przekazania zastrzeżeń i uwag przez Zamawiającego w terminie 14 dni od dnia przekazania Produktów do odbioru lub informacji o gotowości do odbioru,

Wykonawca może zwrócić się na piśmie do Kierownika Projektu z wnioskiem o rozpoczęcie procedury odbioru.

- 6) Dokonanie odbioru poszczególnych Produktów zostanie potwierdzone podpisaniem przez Zamawiającego Protokołu odbioru bez zastrzeżeń, sporządzonego zgodnie z wzorem stanowiącym Załącznik nr 3 do Umowy;
 - 7) Negatywny protokół odbioru, oznacza, iż Produkty stanowiące przedmiot odbioru, nie zostały wykonane należycie i zgodnie z podpisanym przez Strony Zamówieniem.
2. W sytuacji, gdy przypadki określone w ust. 1 pkt. 7 zdarzą się co najmniej trzykrotnie, Zamawiający może odstąpić w całości lub części od Umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach.

§ 6.

Obowiązki Wykonawcy

1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Umowę zgodnie z jej warunkami, SIWZ oraz złożoną ofertą, z należytą starannością, mając na względzie interes ekonomiczny Zamawiającego i obowiązujące przepisy oraz zgodnie z powszechnie przyjętymi standardami, a także zasadami wiedzy technicznej, inżynierskiej, ekonomicznej i prawniczej niezbędnymi do należytej realizacji Umowy.
2. We wszystkich sprawach związanych z realizacją przedmiotu Umowy, Wykonawca będzie popierał i chronił interesy Zamawiającego, w szczególności w kontaktach z osobami trzecimi.
3. Wykonawca zobowiązuje się stosować do wszelkich poleceń i wskazówek Zamawiającego mających związek z przedmiotem Umowy.
4. Wykonawca będzie odpowiedzialny wobec Zamawiającego za wykonanie Umowy zgodnie z obowiązującymi Zamawiającego przepisami prawa, w szczególności z zakresu prawa zamówień publicznych, prawa Unii Europejskiej, prawa autorskiego i praw pokrewnych, prawa cywilnego, prawa administracyjnego, ochrony danych osobowych i inne niezbędne do należytego wykonania Umowy.
5. Wszystkie opracowania wykonane przez Wykonawcę sporządzone zostaną w języku polskim.
6. Wykonawca zobowiązuje się usunąć wady i ponieść koszty poprawek i uzupełnień, we wszystkich przygotowanych i opracowanych przez siebie Produktach.
7. Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o przebiegu wykonywania usług doradczych na każde żądanie Zamawiającego;
8. Wykonawca zobowiązuje się w trakcie realizacji przedmiotu Umowy, że nie będzie brał udziału w jakiegokolwiek formie i na jakimkolwiek etapie w przygotowaniu lub realizacji udzielanych przez Zamawiającego zamówień publicznych w ramach Projektów, w szczególności prowadzonych z wykorzystaniem Produktów, pod groźbą zapłaty kary umownej określonej w §13 ust. 1 pkt. 4. Powyższy zakaz nie dotyczy zamówienia publicznego objętego przedmiotem Umowy.
9. Wykonawca zobowiązuje się, że nie udostępni podmiotowi trzeciemu jakichkolwiek informacji związanych z przygotowywanymi Produktami pod groźbą zapłaty kary umownej określonej w §13 ust. 1 pkt. 4.
10. W terminie 30 dni od daty zawarcia Umowy, Wykonawca prześle Zamawiającemu Plan projektu dla realizacji przedmiotu Umowy, zawierający w szczególności podstawowe

informacje dotyczące: zespołów projektowych, proponowanych procedur współpracy zespołów, procedur komunikacji.

11. Wykonawca nie może przenieść w całości, ani w części, praw i obowiązków wynikających z umowy na osobę trzecią.
12. Wykonawca może powierzyć wykonanie przedmiotu Umowy podwykonawcy ponosząc pełną odpowiedzialność za jego czynności (działania lub zaniechania) jak za czynność (działania lub zaniechania) własne.
13. Wykonawca jest zobowiązany osobiście wykonać przedmiot Umowy tj. przy użyciu sił własnych, w zakresie zadań określonych w pkt. 1, 5-8, w części III SIWZ.
14. Wykonawca zobowiązany jest nabyć od podwykonawców majątkowe prawa autorskie i *przekazać* je Zamawiającemu w ramach łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust 1 Umowy, na zasadach określonych w §9 Umowy.
15. Wykonawca zobowiązany jest do wykazania Zamawiającemu informacji o powierzeniu usług podwykonawcy.
16. Wykonawca gwarantuje, że Opracowania powstałe w ramach usług doradczych nie będą obciążone jakimikolwiek prawami osób trzecich, a w szczególności korzystanie z Opracowań przez Zamawiającego nie będzie naruszało praw własności intelektualnej, w tym praw autorskich osób trzecich.
17. Wykonawca jest odpowiedzialny względem Zamawiającego za wszelkie wady prawne przedmiotu Umowy, a w szczególności za ewentualne roszczenia osób trzecich, wynikające z naruszenia praw własności intelektualnej, w związku z wykonywaniem przedmiotu Umowy.
18. W przypadku wystąpienia osób trzecich przeciwko Zamawiającemu z roszczeniami z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej w trakcie wykonania przedmiotu Umowy, odpowiedzialność z tego tytułu ponosi Wykonawca i zwróci Zamawiającemu wszelkie koszty i kwoty zasądzone z tego tytułu od Zamawiającego na rzecz osób trzecich.

§ 13

Kary umowne

1. Zamawiającemu przysługuje prawo do żądania od Wykonawcy zapłaty kar umownych w następujących przypadkach i wysokościach:
 - 1) w razie odstąpienia w całości lub części przez Wykonawcę lub Zamawiającego od wykonania Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – kara umowna w wysokości 20% wynagrodzenia łącznego brutto.
 - 2) w przypadku niezrealizowania Zamówienia w terminie określonym zgodnie z § 4 ust. 9 lub nie poprawienia wad Produktów w terminie, o którym mowa w §5 ust. 1 pkt. 4 - kara umowna w wysokości 0,02 % kwoty wynagrodzenia łącznego brutto za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

- 3) w przypadku niedostarczenia Produktów zgodnie z zawartym Zamówieniem lub nie poprawienia wad Produktów wskazanych w zastrzeżeniach, o których mowa w §5 ust. 1 pkt. 4 - kara umowna w wysokości 0,2 % kwoty wynagrodzenia łącznego brutto.
- 4) za nie przystąpienie do wykonywania Umowy, niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy lub naruszenia zakazów określonych w § 6 ust. 8 i 9 - kara umowna w wysokości 20 % wynagrodzenia łącznego brutto
2. Jeżeli opóźnienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 przekroczy dziesięć dni roboczych, Zamawiający może odstąpić od Umowy w całości lub części, w terminie 30 dni od wystąpienia opóźnienia wskazanego powyżej.
3. Jeżeli na skutek niewykonania bądź nienależytego wykonania Umowy, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, powstanie szkoda przewyższająca zastrzeżone w Umowie kary umowne lub też szkoda powstanie z przyczyn innych niż te, ze względu, na które zastrzeżono karę umowną, Zamawiającemu przysługuje prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.
4. Kary umowne, o których mowa w ust. 1, będą płatne przelewem na konto bankowe Zamawiającego wskazane w wezwaniu do zapłaty, w terminie 7 dni od dnia zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę ich naliczenia.
5. Doręczenie Wykonawcy wezwania podpisanego przez Zamawiającego do zapłaty kary umownej, stanowi jedynie potwierdzenie wymagalności kary umownej w terminie określonym w ust. 4
6. Kary umowne, o których mowa w ust. 1 pkt. 2 - 4, są naliczane niezależnie i podlegają sumowaniu.
7. Kary umowne mogą być potrącone z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, na co Wykonawca wyraża zgodę.
8. Kary umowne przysługują bez konieczności wykazywania poniesionej szkody.

Niżej wymienione warunki udziału w postępowaniu, określone w rozdziale VIII ust. 2 pkt 1-6 oraz w ust 3 pkt 1, 2 15 i 16 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia otrzymują brzmienie:

1. Wykonawca wykaże się doświadczeniem należytego wykonania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej:

- 1) jednej usługi doradczej o wartości minimum 1 000 000,00 PLN brutto, przy realizacji projektu obejmującego projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego, wykorzystującego rozwiązania GIS, przy czym wartość systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 10 000 000,00 PLN brutto,
- 2) dwiema usługami doradczymi przy realizacji projektu obejmującego projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego wykorzystującego rozwiązania GIS, przy czym wartość systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 PLN brutto,
- 3) jednej usługi doradczej o wartości minimum 200 000,00 PLN brutto przy realizacji projektu, którego elementem była budowa systemu teleinformatycznego, o budżecie projektu powyżej 20 000 000,00 PLN brutto,

4) dwiema usługami pomocy prawnej, o łącznej wartości co najmniej 200 000,00 PLN brutto, polegającymi na sporządzeniu opinii prawnych, opinii formalno-prawnych i udzielaniu porad prawnych przy realizacji co najmniej 2 (dwóch) projektów teleinformatycznych, przy czym wartość tych projektów teleinformatycznych nie może być mniejsza niż 10 000 000,00 PLN brutto łącznie,

5) jednej usługi doradczej, przy realizacji projektu, którego elementem było projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne w architekturze SOA (Service Oriented Architecture), zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych, przy czym wartość tego systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 500 000,00 PLN brutto,

6) jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu GIS, związanego z przechowywaniem i udostępnieniem danych przestrzennych, przy czym wartość tej usługi nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 PLN brutto.

Uwaga:

Wyżej wymienione usługi mogą być wykonane w ramach jednego lub odrębnych zamówień. W przypadku wykazania wymienionych wyżej usług w jednym lub kilku zamówieniach wykonawca musi określić w wykazie wykonanych usług wartość brutto wymienionych wyżej usług (osobno wartość każdej usługi).

2. Wykonawca będzie dysponować na etapie wykonywania zamówienia zespołem konsultantów zdolnym do wykonania zamówienia, w skład którego wchodzić będzie co najmniej jeden specjalista przypisany do każdej z ról wymienionych poniżej:

1) Kierownik projektu

Wymagania:

a) posiada znajomość zasad zarządzania projektami zgodnie z metodyką powszechnie stosowaną (stosowanie nie wymaga opłat autorskich) i publicznie dostępną (opis metodyki jest opublikowany i szeroko dostępny), która stanowi zbiór reguł i zasad postępowania, stanowiący spójne pojęciowo podejście do wykonywania i zarządzania projektem oraz umożliwia adaptację do specjalnych potrzeb organizacji, programu lub projektu;

b) w ciągu ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert pełnił funkcję kierownika projektu w co najmniej trzech projektach doradczych, którego głównym elementem było zaprojektowanie, realizacja i wdrożenie systemu teleinformatycznego (odebrany przez zamawiającego i przekazany do utrzymania), przy czym wartość wdrażanych systemów teleinformatycznych wynosiła dla każdego nie mniej niż 2 000 000,00 PLN brutto;

c) posiada znajomość języka angielskiego na poziomie co najmniej B2;

d) posiada wyższe wykształcenie.

2) Specjalista ds. architektury aplikacji

Wymagania:

a) posiada znajomość metodyki zarządzania usługami informatycznymi, posiadającej zdefiniowane procesy, które powinny funkcjonować w ramach organizacji świadczącej usługi IT, dodatkowo metodyka powinna umożliwiać modelowanie procesów niezależnie od wielkości i typu organizacji czy też posiadanych narzędzi, a każdy proces powinien posiadać zdefiniowane role i odpowiedzialności;

b) posiada znajomość metodyki projektowania architektury systemów teleinformatycznych, zapewniającej kompleksowe podejście do projektowania, planowania, implementacji oraz zarządzania informacyjną architekturą przedsiębiorstwa;

c) posiada doświadczenie w wymiarowaniu oprogramowania w metodzie powszechnie dostępnej potwierdzone co najmniej rocznym udziałem w projekcie w którym Zamawiający wymaga stosowanie tej metody;

- d) W ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej jednej usługi w zakresie projektowania i wdrożenia architektury systemu teleinformatycznego, dla systemu opartego o architekturę SOA, gdzie wartość systemu wynosiła co najmniej 10 000 000,00 PLN brutto;
- e) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej dwóch usługach obejmujących swym zakresem budowę architektury systemów teleinformatycznych i był odpowiedzialny za zaprojektowanie architektury systemu IT, którego elementem był system GIS, a wartość co najmniej jednej z tych usług była większa niż 1 000 000 PLN brutto;
- f) posiada doświadczenie w zakresie projektowania infrastruktury sieciowej dla systemów o dużej wydajności, dostępności (99.999), niezawodności;
- g) posiada wyższe wykształcenie.

15) Ekspert ds. zasobów branżowych – 2 osoby

Jeden ekspert w zakresie branż: telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej i jeden ekspert w zakresie branży gazowej.

Wymagania:

a) posiada wykształcenie branżowe kierunkowe:

- w zakresie sieci telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej w przypadku eksperta w zakresie branż: telekomunikacyjnej lub elektroenergetycznej,
- w zakresie sieci gazowej w przypadku eksperta w zakresie branży gazowej,

b) w ciągu ostatnich 7 lat przed terminem składania ofert zdobył minimum 3 letnie doświadczenie:

- w zakresie modelowania procesów biznesowych dotyczących zarządzania siecią uzbrojenia terenu
lub
- we wdrażaniu komponentu przestrzennego/mapowego dotyczącego sieci uzbrojenia terenu, stanowiącego element branżowego systemu teleinformatycznego
lub
- w planowaniu i utrzymaniu sieci uzbrojenia terenu, będącej w zarządzie operatora systemu dystrybucyjnego na obszarze nie mniejszym niż jednego powiatu lub miasta na prawach powiatu.

16) Ekspert ds. dostosowania danych EGiB do wymagań ZSIN - 3 osoby

a) posiada wykształcenie wyższe,

b) posiada uprawnienia zawodowe z zakresu rozgraniczania i podziału nieruchomości (gruntów) oraz sporządzania dokumentacji do celów prawnych, o których mowa w art. 43 pkt 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2010r. Nr 193, poz. 1287),

c) posiada znajomość przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne wraz z aktami wykonawczymi do tej ustawy,

d) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej dwóch usług zrealizowanych i zakończonych przy jego udziale, polegających na zakładaniu lub modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz przetwarzaniu i kontroli danych przestrzennych na etapie zasilenia baz danych systemu do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków, przy czym wartość każdej z tych usług nie może być mniejsza niż 50 000,00 PLN brutto;

Zamawiający zmienia treść SIWZ w zakresie poniższego kryterium w następujący sposób:

Rozdział XV SIWZ **Zasady oceny według kryterium „wartość merytoryczna oferty”**

ust. 3 otrzymuje brzmienie:

3. harmonogramu nabycia wiedzy o projektach CAPAP, ZSZIN Faza II oraz

K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz o pozostałych projektach zrealizowanych przez GUGIK, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, w zakresie umożliwiającym świadczenie usług wsparcia oraz zastosowanie produktów zarządczych SIG – 0-5 pkt.

Punkty zostaną przyznane przez członków Komisji Przetargowej w sposób następujący:

5 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi do 3 tygodni od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy, dodatkowo przedstawiony opis jest pełny i wyczerpujący.

3 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 3 tygodni, ale nie więcej niż 1 miesiąc od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy ale przedstawiony opis jest niepełny i niewyczerpujący.

0 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy i harmonogram nie przedstawia wszystkich zaplanowanych do realizacji, projektowanych systemów teleinformatycznych mających wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy.

Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Termin składania ofert upływa w dniu 26.02.2016 r. o godz. 12:00.

Termin otwarcia ofert nastąpi w dniu 26.02.2016 r. o godz. 12:30.

GLÓWNY GEODETA KRAJU

- / -

Kazimierz Bujakowski