



Warszawa, 17.03.2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Kazimierz Bujakowski

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Usługi doradczo-konsultingowe w zakresie dot. projektów: CAPAP, ZSIN-Faza II, K-GESUT**”, Nr referencyjny: BO-ZP.2610.81.2015.CAPAP.ZSIN-FazaII.K-GESUT

**WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Zamawiający – Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 2, działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

W ślad za informacjami ze strony internetowej Urzędu:

<http://www.gugik.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/2016-powyzej-kwoty-okreslonej-w-art.-4-pkt-8-pzp/uslugi-doradczo-konsultingowe-w-zakresie-dot.-projektow-capap,-zsин-faza-ii,-k-gesut> o opublikowaniu ujednoliconej wersji projektu umowy dla postępowania - załącznik nr 2 do SIWZ – wzór umowy, jak również załączników nr 2 i nr 3 do umowy -uprzejmie proszę o publikację ujednoliconej wersji dokumentu SIWZ oraz pozostałych załączników (ze szczególnym uwzględnieniem załączników nr 7 i 8 do SIWZ). Jednolite wersje tych dokumentów byłyby dla uczestników postępowania ułatwieniem do prawidłowego złożenia oferty.

Jeśli dokumenty te nie są jeszcze dostępne uprzejmie proszę o informację, kiedy można się spodziewać ich publikacji.

Odpowiedź 1:

Opublikowane odpowiedzi na pytania Wykonawców nie wymagają ujednolicenia, a w szczególności nie wpływają na prawidłowość złożenia oferty.



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 2:

W nawiązaniu do procedury przetargowej dotyczącej: “Usługi doradczo-konsultingowe w zakresie dot. projektów: CAPAP, ZSIN-Faza II, K-GESUT – Nr referencyjny: BO-ZP.2610.81.2015.CAPAP.ZSIN-FazaII.K-GESUT”, zwracam się z prośbą o następującą informację:

Czy wymagania opisane w rozdziale VIII, ustęp 3 SIWZ („Wykonawca będzie dysponować na etapie wykonywania zamówienia zespołem konsultantów zdolnym do wykonania zamówienia, w skład którego wchodzić będzie co najmniej jeden specjalista przypisany do każdej z ról wymienionych poniżej:

(...); http://www.gugik.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0005/28463/Zmiana-tresci-SIWZ-z-dnia-18.02.2016.pdf , dopuszczają wskazanie tego samego specjalisty/konsultanta i jego referencji osobistych przez kilku oferentów w tym jednym przetargu?

Z uwagi na bliski termin składania ofert, byłabym bardzo wdzięczna za niezwłoczną odpowiedź.

Odpowiedź 2:

Zamawiający ograniczył zapisem SIWZ i ogłoszenia, że w przypadku wymagań dotyczących potencjału kadrowego niedopuszczalne jest wystąpienie tej samej osoby kilkakrotnie w różnych rolach w ramach jednej oferty, nie ograniczył natomiast wskazania tego samego specjalisty/konsultanta i jego referencji osobistych przez kilku oferentów w tym jednym przetargu.

Pytanie 3:

Zgodnie z obecnym brzmieniem rozdziału VIII dot. warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, Zamawiający:

a) w ust. 2 pkt 5-6 SIWZ postawił warunek dotyczący kryteriów umożliwiających Wykonawcom ubieganie się o udzielenie zamówienia:

„Wykonawca wykaże się doświadczeniem należytego wykonania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej:

(...)

5) jednej usługi doradczej, której elementem było projektowanie, wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego, integrującego systemy teleinformatyczne w architekturze SOA (Service Oriented Architecture), zapewniającego integrację i komunikację wewnętrznych i zewnętrznych systemów z wykorzystaniem standardowych usług sieciowych, przy czym wartość tego systemu teleinformatycznego nie może być mniejsza niż 500 000,00 PLN brutto,

6) jednej usługi polegającej na zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu GIS, związanego z przechowywaniem i udostępnieniem danych przestrzennych, przy czym wartość tej usługi nie może być mniejsza niż 1 000 000,00 PLN brutto.”

b) w ust. 3 pkt. 2 lit. d), e), f) oraz w ust. 3 pkt. 8 lit. a) SIWZ postawił warunek dotyczący dysponowania na etapie wykonywania zamówienia zespołem konsultantów zdolnym do wykonania zamówienia, w skład którego wchodzić będzie:

„2) Specjalista ds. architektury aplikacji

Wymagania:

(...)

d) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej jednej usługi w zakresie projektowania i wdrożenia architektury systemu teleinformatycznego (...);

e) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert brał udział w realizacji co najmniej dwóch usługach obejmujących swym zakresem budowę architektury systemów

teleinformatycznych i był odpowiedzialny za zaprojektowanie architektury systemu IT, którego elementem był system GIS (...);”

„3) Specjalista ds. architektury korporacyjnej

Wymagania:

(...)

f) w ciągu ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert zdobył doświadczenie w co najmniej jednej usłudze, jako architekt odpowiadający za zaprojektowanie oraz nadzór nad wdrożeniem systemu teleinformatycznego, zgodnie z zaprojektowaną architekturą systemu teleinformatycznego, przy czym wartość usługi wyniosła minimum 1 000 000,00 PLN brutto;”

„8) Ekspert ds. wdrożenia, utrzymania aplikacji i systemów

Wymagania:

a) w ostatnich 3 latach przed terminem składania ofert odpowiadał za wdrożenie systemu teleinformatycznego, w którym liczba użytkowników końcowych przekracza 500 osób;”

Zdaniem Spółki w/w zapisy SIWZ są niejednoznaczne - Zamawiający sformułował szereg wymogów względem doświadczenia zarówno samych oferentów jak i poszczególnych członków zespołu doradczego sugerujących, że przedmiotem zamówienia jest wytworzenie oprogramowania, a nie doradztwo w projektach informatycznych. Spółka powzięła wątpliwość co do istoty warunków udziału w postępowaniu, jak i samego jego przedmiotu, zwłaszcza w zakresie tego, czy opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, jest w sposób proporcjonalny związany z przedmiotem zamówienia.

W odniesieniu do ust. 2 pkt 5 SIWZ pojawiła się wątpliwość dotycząca sugerowanej konstrukcji projektu stanowiącego źródło danej referencji - realizacja zadań implementacyjnych i wdrożeniowych w ramach usługi doradczej jest tak unikatowym połączeniem, że zachodzi podejrzenie nieuzasadnionego warunkami postępowania ograniczenia konkurencji. Ze względu na ograniczenie dysponowania referencjami tylko do 3 lat wstecz, należy stwierdzić, że wskazane wymogi dotyczące konieczności udziału w projektach realizacyjnych sprawiają, że podmioty specjalizujące się w doradztwie w zakresie realizacji projektów informatycznych mają w znacznym stopniu utrudnioną możliwość konkurowania z pozostałymi oferentami w przedmiotowym postępowaniu. Projekty, których celem jest realizacja usług doradczych, cechują się daleko idącą specyfiką i udział w takich projektach powinien być wystarczający do przystąpienia do przedmiotowego postępowania. Takie ograniczenia mogą prowadzić do naruszenia zasad równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji, zawężając krąg podmiotów mogących złożyć ważną ofertę.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powyższych kwestii.

Odpowiedź 3:

Zapisy SIWZ są jednoznaczne i Zamawiający sformułował wymogi względem doświadczenia członków zespołu doradczego w zakresie doradztwa w projektach informatycznych na podstawie określonego zakresu prac w Studiach Wykonalności dla Projektów CAPAP, ZSZIN-FII oraz K-GESTUT i opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, jest w sposób proporcjonalny związany z przedmiotem zamówienia.

Na bazie doświadczeń Zamawiającego wynikających z realizacji Projektów w poprzedniej perspektywie 2007 - 2013, a w szczególności projektów z 7 osi POIG Zamawiający nie widzi zagrożenia ograniczenia konkurencji.

Odnosnie dysponowania referencjami tylko do 3 lat wstecz, Zamawiający na bazie doświadczeń wynikających z realizacji Projektów w poprzedniej perspektywie 2007 - 2013, a w szczególności projektów z 7 osi POIG i uruchamianych w administracji publicznej liczby postępowań przetargowych oraz realizowanych kontraktów, Zamawiający nie podziela stanowiska, iż może

to prowadzić do naruszenia zasad równego traktowania oferentów i uczciwej konkurencji, zawężając krąg podmiotów mogących złożyć ważną ofertę.

Pytanie 4:

W rozdziale XV ust. 2 pkt 2 SIWZ dot. zasad oceny według kryterium „wartość merytoryczna oferty”, Zamawiający opisał kryteria oceny obu Koncepcji, stanowiących element oferty, w taki sposób, że, zdaniem Spółki, mają one charakter niemierzalny i dają dużą dowolność w interpretacji.

Przykład w zakresie przyznawania punktacji: za opracowania pt. „Koncepcja wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, uwzględniająca dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC”: „(...)

1-5 pkt – opis niekompletny

Zamawiający definiuje opis niekompletny jako opis przedstawiający dostosowanie produktów zarządczych SIG celem ich wykorzystania w realizacji projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, który jest zbyt ogólny, niepełny (niezawierający wszystkich produktów zarządczych), niezrozumiały lub nieprzejrzysty, bądź też jako niewskazanie maksymalnego sposobu wykorzystania produktów zarządczych SIG lub błędne ich zastosowanie świadczące o braku znajomości danego tematu.

6-12 pkt – opis poprawny merytorycznie, ale nieuwzględniający charakterystyki oraz złożoności Projektów

Zamawiający definiuje opis poprawny merytorycznie, ale nieuwzględniający dostosowania produktów zarządczych SIG celem ich wykorzystania w realizacji projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, jako opis bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG lub nie wskazanie maksymalnego sposobu ich wykorzystania lub błędne ich zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu.”

W związku z niejasną i niejednoznaczną treścią SIWZ Spółka ma wątpliwości, w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał spełnienie przez oferenta w/w kryteriów. Przejrzysty sposób oceny ofert i przyznawania punktów według kryteriów ma decydujący wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty.

Odpowiedź 4:

Zamawiający będzie oceniał spełnienie przez oferenta kryteriów na podstawie określonych kryteriów, co do dowolności w interpretacji. Zamawiający wyjaśnił swoje stanowisko w odpowiedzi na pytanie nr 49 z dnia 02.03.2016 r.

Pytanie 5:

Zdaniem Spółki Zamawiający formułuje niesymetryczne oczekiwania względem poszczególnych ekspertów, co widać na przykładzie Specjalisty ds. architektury aplikacyjnej oraz Eksperta w dziedzinie wymiarowania oprogramowania. W przypadku ww. Specjalisty oczekuje się wykazania „istotnego wkładu merytorycznego w realizację dużych projektów informatycznych”, podczas gdy od ww. Eksperta oczekuje się „posiadania doświadczenia w wymiarowaniu oprogramowania w metodzie powszechnie dostępnej potwierdzone co najmniej rocznym udziałem w projekcie (...)”.

Taka niesymetryczność oczekiwań sugeruje, że wymagania względem poszczególnych ról mogły być pisane pod kątem określonego potencjału kadrowego wybranych oferentów, a nie faktycznych potrzeb usług wsparcia realizowanych w ramach umowy. Prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości w tym zakresie.

Odpowiedź 5:

Określone oczekiwania względem poszczególnych ekspertów są zgodne z zakresem zadań i ról jakie są opisane w załączonych Studiach Wykonalności dla Projektów CAPAP, ZSIN-FII oraz K_GESUT.

Pytanie 6:

Termin składania ofert został przesunięty w wyniku zmian opublikowanych w dniu 18.02.2016 r. W ramach opublikowanych zmian udostępniono zbiory dokumentów, które miały w założeniu być wystarczające do opracowania Koncepcji stanowiących jeden z najistotniejszych elementów oferty. Tymczasem dopiero 02.03.2016 r. (blisko 2 tygodnie później) Zamawiający udostępnił „Podręcznik SIG”, stanowiący główny dokument określający ramy procesu realizacji projektów, których wsparcie eksperckie jest przedmiotem postępowania. Uzyskanie tak istotnego dokumentu dla poprawnego i wyczerpującego opracowania Koncepcji dopiero po 6 tygodniach od opublikowaniu ogłoszenia o postępowaniu, powinno spowodować przesunięcie terminu składania ofert. Udostępnienie Podręcznika SIG należy uznać za istotną zmianę treści ogłoszenia, mającą wpływ na sposób oceny ofert.

Spółka powzięła wątpliwość co do kompletności dokumentacji postępowania i jej właściwego przygotowania.

Podstawowe dokumenty (np. stanowiące podstawę do opracowania Koncepcji) były opublikowane przez Zamawiającego z ponad 2-tygodniową zwłoką, wymagania względem poszczególnych ról osób biorących udział w realizacji zamówienia były kilkakrotnie modyfikowane, a odpowiedzi na pytania oferentów przygotowywane były w pośpiechu, w efekcie czego nie została utworzona jedna spójna dokumentacja przedstawiająca „ujednolicone” oczekiwania Zamawiającego względem oferentów. Spółka ma wątpliwość co do wpływu tak prowadzonego postępowania na sposób traktowania oferentów biorących udział w postępowaniu, a przez to na możliwość stawiania na lepszej pozycji tych, którzy już wcześniej realizując dla Zamawiającego usługi o podobnym charakterze, mieli od dawna dostęp np. do dokumentacji stanowiącej podstawę opracowania Koncepcji.

Pragniemy zaznaczyć, że Zamawiający w odpowiedziach na pytania potencjalnych oferentów zasadniczo uchylał się od wskazania obiektywnych, weryfikowalnych i mierzalnych kryteriów oceny, co pokazują m.in. odpowiedzi na pytania nr: 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 49, 51, 74, 79, zadane przez uczestników postępowania.

W przekonaniu Spółki istnieje uzasadniona potrzeba przesunięcia terminu złożenia ofert, aby umożliwić sprostanie wymogom postępowania, z uwagi na szereg istotnych braków i niejasności wymagających sprecyzowania w dokumentacji przetargowej, które z jednej strony mogą rzutować na zasadę równego traktowania oferentów, wcześniej realizujących dla Zamawiającego usługi o podobnym charakterze, z drugiej utrudniają innym oferentom sprostanie nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, wręcz nieracjonalnym, wymogom przetargowym.

Prosimy o wyjaśnienie naszych wątpliwości w powyższych kwestiach.

Odpowiedź 6:

W związku z wniesionym odwołaniem przez firmę CUBE.ITG S.A oraz CA Consulting S.A Zamawiający przesunął termin składania ofert oraz udzielił wyjaśnień w zakresie wniesionych odwołań.

Jednocześnie na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Paragraf 13 ust. 4 i 5 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

4. Kary umowne, o których mowa w ust. 1, będą potrącane z należnego Wykonawcy wynagrodzenia, na co Wykonawca wyraża zgodę, a w przypadku braku możliwości potrącenia będą płacone przelewem na konto bankowe Zamawiającego wskazane w wezwaniu do zapłaty, w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Wykonawcę wezwania do ich zapłaty.

5. Doręczenie Wykonawcy wezwania podpisanego przez Zamawiającego do zapłaty kary umownej, stanowi jedynie potwierdzenie wymagalności kary umownej, gdyż Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w terminie 7 dni od dnia zaistnienia okoliczności stanowiących podstawę jej naliczenia.

Ponadto Zamawiający informuje że:

1. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.1 odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. oraz zarzutem przedstawionym w punkcie I odwołania CUBE.ITG S.A. z dnia 9 marca 2016 r. Zamawiający przedstawia wyjaśnienia odnoszące się do produktów zarządczych SIG.

W związku z odpowiedzią na pytanie 4, zawarte w piśmie z wyjaśnieniami i zmianami treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z dnia 03.02.2016 r. Zamawiający wprowadził zmianę do Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia poprzez dodanie załączników:

Załącznik nr 4 do SOPZ - Architektura_SIG.pdf

Załącznik nr 5 do SOPZ - PryncypiaArchitektoniczne.pdf

Załącznik nr 6 do SOPZ - Metodyka zarządzania wymaganiami – Podręcznik użytkownika.pdf

Załącznik nr 7 do SOPZ - Przepływ danych.pdf

Załącznik nr 8 do SOPZ - Katalog Usług Biznesowych SIG.pdf

Załącznik nr 9 do SOPZ - Metoda szacowania rozmiaru oprogramowania SIG.pdf

Załącznik nr 1 do Załącznika nr 9 do SOPZ - szablon dokumentu szacowania.xlsx

Załącznik nr 10 do SOPZ - Metodyka testowania SIG.pdf

Załącznik nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe GUGiK.pdf

Załącznik nr 1 do Załącznika nr 11 do SOPZ - Procesy biznesowe - Załącznik numer 1.pdf

W związku z pytaniem nr 51, zawartym w piśmie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 02.03.2016 r. Zamawiający wyjaśnił, iż:

„Dokumenty załączone wraz z wyjaśnieniami i zmianą SIWZ z dnia 03.02.2016 r., stanowią komplet produktów zarządczych SIG, które należy uwzględnić przygotowując opracowanie "Koncepcja wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, uwzględniająca dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC.”

Ponadto w związku z pytaniem nr 85 w piśmie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 02.03.2016 r. Zamawiający dodał załącznik „Podręcznik SIG”.

Odnosząc się do treści zarzutu CA Consulting S.A. dotyczącej odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 86 z dnia 02.03.2016 r. wyjaśniamy, iż w odpowiedzi na pytanie 86 Zamawiający określił grupę produktów zarządczych SIG, [...] którą stanowią załączniki od 4 do 11 do OPZ, zaś wobec dodania „Podręcznika SIG” w odpowiedzi na pytanie 85, należy uznać, iż produkty zarządcze SIG stanowią załączniki od 4 do 11 (wymienione powyżej) oraz dokument „Podręcznik SIG”.

Wobec powyższego i przedstawionych zarzutów wyjaśniamy, iż Zamawiający wskazał produkty zarządcze SIG jako produkty reprezentatywne dla całej bazy produktów SIG spośród wszystkich dokumentów SIG posiadanych przez Zamawiającego. Produkty zarządcze SIG (tj. załączniki 4-11 do SOPZ z dnia 03.02.2016 r. oraz Podręcznik SIG, dodany w dniu 02.03.2016 r.) posłużą Wykonawcom do przygotowania ofert i stanowić będą odniesienie do oceny ofert według kryterium „wartość merytoryczna oferty”.

Ponadto, odnosząc się do treści zarzutu CUBE.ITG dotyczącej odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 93 z dnia 02.03.2016 r. wyjaśniamy, iż uzupełnianie listy produktów zarządczych SIG o inne produkty SIG, m.in. wymienione w Studiach wykonalności i w treści pytania nr 93, uniemożliwiłoby skuteczne przyswojenie informacji w nich zawartych i przygotowanie Koncepcji w terminie składania ofert. Zamawiający nie wymaga znajomości wszystkich produktów i/lub dokumentów SIG, a oczekuje odniesienia się do wskazanych produktów (tj. załączniki 4-11 do SOPZ z dnia 03.02.2016 r. oraz Podręcznik SIG, dodany w dniu 02.03.2016r.) stanowiących produkty zarządcze SIG.

Dodatkowo Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z opisem w pkt. XV. 2. 2) 1. SIWZ Koncepcja wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT powinna uwzględniać dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC oraz w Koncepcji powinny być zawarte informacje dotyczące

zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Zakres Projektów współfinansowanych z POPC został określony w załącznikach nr 1-3 do SOPZ, tj. w Studiach wykonalności projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, produkty zarządcze SIG zostały określone zgodnie z ww. wyjaśnieniami, zaś sposób realizacji usług został określony w punktach 1-9 Załącznika nr 1 do SIWZ - SOPZ.

Odpowiadając na pytanie nr 80, w piśmie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 02.03.2016 r., Zamawiający wziął pod uwagę produkty zarządcze SIG (zgodnie z ww.) i odniósł je do ewentualnych ich (tj. produktów zarządczych SIG) wystąpień w Studiach wykonalności projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, nie zaś jak wskazano w odwołaniu do innych dokumentów, które są lub będą tworzone w ramach realizacji tych projektów.

2. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.2 odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. odnoszącym się do odpowiedzi na pytania 20 i 79 z dnia 02.03.2016 r. Zamawiający wyjaśnia, iż sformułowanie „rozwiązania” w przytoczonych zapisach oznacza „prace i zadania projektowe” związane z realizacją przez Zamawiającego ww. projektów, przy zastosowaniu produktów zarządczych SIG.

3. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.3 odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. oraz zarzutem przedstawionym w punkcie III 1. odwołania CUBE.ITG S.A. z dnia 9 marca 2016 r. Zamawiający przedstawia wyjaśnienia odnoszące się do odpowiedzi na pytanie 72 z dnia 2.03.2016 r.

W odniesieniu do pytania nr 72, zawartego w piśmie z wyjaśnieniami i zmianami treści SIWZ z dnia 02.03.2016 r., Zamawiający wyjaśnia, że harmonogramy w studiach wykonalności nie są aktualne i ulegną zmianie w ramach realizacji Umowy na usługi wsparcia, zgodnie z zakresem realizacji umowy wskazanym w punkcie 5. c) SOPZ. Na potrzeby opracowania Koncepcji, Wykonawcy składający oferty, mają wykorzystać harmonogramy zawarte w Studiach wykonalności projektów CAPAP, ZSZIN faza II i K-GESUT, które będą stanowić odniesienie do oceny ofert według kryterium „wartość merytoryczna oferty”.

4. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.4 A odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. odnoszącym się do odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 02.03.2016 r. do pkt. XV.2.2.2 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, iż zastosowane sformułowanie „wsparcie w zakresie merytorycznym” odnosi się do zapisów w punktach 1-9 SOPZ, zaś sformułowanie

„wsparcie w zakresie technicznym” odnosi się w szczególności do punktów: 1, 2, 4, 6, 7, 8 SOPZ

5. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.4 B odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. w odniesieniu do odpowiedzi na pytanie 26 z dnia 02.03.2016 r. Zamawiający zmienia kryteria wskazane w rozdziale XV SIWZ Zasady oceny według kryterium „wartość merytoryczna oferty” ust. 3 na następujące:

3. harmonogramu nabycia wiedzy o projektach CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz o pozostałych projektach zrealizowanych przez GUGIK, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, w zakresie umożliwiającym świadczenie usług wsparcia oraz zastosowanie produktów zarządczych SIG – 0-5 pkt.

Punkty zostaną przyznane przez członków Komisji Przetargowej w sposób następujący:

5 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi do 3 tygodni od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy, dodatkowo przedstawiony opis jest pełny i wyczerpujący.

4 pkt - czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi do 3 tygodni od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy ale przedstawiony opis jest niepełny i niewyczerpujący.

3 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 3 tygodni, ale nie więcej niż 1 miesiąc od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy ale przedstawiony opis jest niepełny i niewyczerpujący.

1 - 2 pkt - czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy i harmonogram przedstawia wszystkie zrealizowane

i projektowane systemy teleinformatyczne oraz produkty zarządcze SIG, o których mowa w SOPZ i załącznikach do SOPZ, mające wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy ale przedstawiony opis jest niepełny i niewyczerpujący.

0 pkt – czas nabycia wiedzy według deklaracji Wykonawcy wynosi powyżej 1 miesiąca od dnia zawarcia Umowy i harmonogram nie przedstawia wszystkich zaplanowanych do realizacji, projektowanych systemów teleinformatycznych mających wpływ na działania lub zaangażowanie Wykonawcy.

6. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II.4 C odwołania CA Consulting S.A. z dnia 10 marca 2016 r. dotyczącym odpowiedzi na pytanie 17 z dnia 2.03.2016 r. odnoszącej się do pkt. XV.2.2.1 SIWZ Zamawiający przedstawia poniższe odpowiedzi:

Prosimy o wyjaśnienie jakimi kryteriami będzie kierował się Zamawiający przy określaniu, czy występuje: „brak opisu elementu”, „opis niekompletny” czy „opis poprawny merytorycznie, ale nieuwzględniający charakterystyki oraz złożoności Projektów”, w szczególności

- jak Zamawiający rozróżni „brak opisu przedstawiającego dostosowanie produktów zarządczych SIG” (0 pkt) od „opis bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG” (6-12 pkt)?

Odpowiedź:

W opisie kryterium Zamawiający zawarł zakres jaki powinien być zawarty przez Wykonawcę w opracowaniu tj. cyt **„powinny być zawarte informacje dotyczące zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia”**.

W tym przypadku brak opisu przedstawiającego dostosowanie produktów zarządczych SIG oznacza dokładnie brak opisu **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** i przedstawiającego dostosowanie produktów zarządczych SIG.

W przypadku opisu bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG oznacza opis **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG.

- jak Zamawiający rozróżni „niewskazanie maksymalnego sposobu wykorzystania produktów zarządczych SIG” (1-5 pkt) od „nie wskazanie maksymalnego sposobu ich [produktów zarządczych SIG] wykorzystania” (6-12 pkt)?

Odpowiedź:

W opisie kryterium Zamawiający zawarł zakres jaki powinien być zawarty przez Wykonawcę w opracowaniu tj. cyt „**powinny być zawarte informacje dotyczące zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia**” ,
zatem Zamawiający odróżni:

„niewskazanie maksymalnego sposobu wykorzystania produktów zarządczych SIG” (1-5 pkt) poprzez niekompletne opisanie **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** bez maksymalnego sposobu wykorzystania produktów zarządczych SIG.

od

„nie wskazanie maksymalnego sposobu ich [produktów zarządczych SIG] wykorzystania” (6-12 pkt) poprzez merytoryczne opisanie **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG.

- jak Zamawiający rozróżni „błędne ich [produktów zarządczych SIG] zastosowanie świadczące o braku znajomości danego tematu” (1-5 pkt) od „błędne ich [produktów zarządczych SIG] zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu” (6-12 pkt)?

Odpowiedź:

W opisie kryterium Zamawiający określił zakres jaki powinien być zawarty przez Wykonawcę w opracowaniu tj. cyt „**powinny być zawarte informacje dotyczące zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia**” .
zatem Zamawiający odróżni:

„błędne ich [produktów zarządczych SIG] zastosowanie świadczące o braku znajomości danego tematu” (1-5 pkt) poprzez niekompletne opisanie **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** bez maksymalnego sposobu wykorzystania produktów zarządczych SIG lub błędne ich zastosowanie w opisanym sposobie realizacji.

od

„błędne ich [produktów zarządczych SIG] zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu” (6-12 pkt) poprzez merytoryczne opisanie **zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia** bez odniesienia się do zastosowanych produktów zarządczych SIG lub błędne ich zastosowanie w przedmiotowym zamówieniu.

7. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie II odwołania CUBE.ITG S.A. z dnia 9 marca 2016 r. odnoszącym się do przedłużenia terminu składania ofert Zamawiający informuje, że przesunął termin złożenia ofert do 25.03.2016 r.

8. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie III 2. odwołania CUBE.ITG S.A. z dnia 9 marca 2016 r., odnoszącym się do odpowiedzi na pytanie 14 z dnia 2.03.2016 r. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z przedstawionymi opisami opracowania, oczekuje złożenia ofert zawierających:

1. opracowanie pt. „Koncepcja wsparcia projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT, uwzględniająca dostosowanie produktów zarządczych SIG, celem ich wykorzystania w realizacji projektów współfinansowanych z POPC”, w którym powinny być zawarte informacje dotyczące zakładanego przez Wykonawcę sposobu realizacji usług określonych w Opisie przedmiotu zamówienia;
2. propozycję zakresu optymalnego wsparcia Zamawiającego w realizacji prac projektowych projektów CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz przedstawienie harmonogramu prac i zadań projektowych, związanych z realizacją przez Zamawiającego ww. projektów, przy zastosowaniu produktów zarządczych SIG;
3. harmonogram nabycia wiedzy o projektach CAPAP, ZSZIN Faza II oraz K-GESUT współfinansowanych z POPC oraz o pozostałych projektach realizowanych i zrealizowanych przez GUGIK w zakresie umożliwiającym świadczenie usług wsparcia oraz zastosowanie produktów zarządczych SIG.

Zamawiający podkreśla, iż ocenie, według kryterium „wartość merytoryczna oferty”, podlegać będzie jedynie zawartość merytoryczna złożonej oferty nie zaś sposób ewentualnego podziału na dokumenty/części lub brak takiego podziału. Wymaganiem Zamawiającego jest, aby złożona oferta zawierała elementy, o których mowa w przytoczonych powyżej punktach.

Zamawiający dokona oceny złożonych ofert według kryterium „wartość merytoryczna oferty” niezależnie od zastosowanego układu, tj. złożenia w postaci jednego opracowania z ewentualnymi załącznikami bądź odrębnych opracowań.

Jednocześnie mając na uwadze odpowiedzi na pytania nr 10 w piśmie z dnia 03.02.2016 r. oraz na pytanie nr 83 z dnia 02.03.2016 r. Zamawiający wyjaśnia, iż całość opracowania (w postaci jednego lub kilku dokumentów) wraz z ewentualnymi załącznikami nie może zajmować objętościowo więcej niż 100 stron formatu A4 łącznie. Zamawiający dopuszcza złożenie załączników do Koncepcji ..., w celu poprawienia ich czytelności, w formacie większym od A4. Jednocześnie przyjmuje się, że strona formatu większego od A4 liczona będzie jako wielokrotność formatu A4, tj. dla formatu A3 - 2 strony, A2 - 4 strony, itd. W przypadku złożenia dokumentów w innych formatach liczba stron liczona będzie jako zaokrąglona do

całości w górę wartość z ilorazu powierzchni formatu złożonego dokumentu przez powierzchnię formatu A4.

9. W związku z zarzutem przedstawionym w punkcie III 4. odwołania CUBE.ITG S.A. z dnia 9 marca 2016 r., odnoszącym się do odpowiedzi na pytanie nr 16 z dnia 02.03.2016 r. do pkt. XV.2.2.1 SIWZ, Zamawiający wyjaśnia, iż wskazał produkty zarządcze SIG jako produkty reprezentatywne dla całej bazy produktów SIG spośród wszystkich dokumentów SIG posiadanych przez Zamawiającego (tj. załączniki 4-11 do SOPZ z dnia 03.02.2016 r. oraz Podręcznik SIG, dodany w dniu 02.03.2016 r.) a więc zastosowane sformułowanie „maksymalny sposób wykorzystania produktów zarządczych SIG”, oznacza że Zamawiający oceni w Koncepcji zaproponowany sposób wykorzystania produktów zarządczych SIG w odniesieniu do wszystkich wskazanych produktów zarządczych SIG.

Zamawiający informuje, iż termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Termin składania ofert upływa w dniu 25.03.2016 r. o godz. 12:00.

Termin otwarcia ofert nastąpi w dniu 25.03.2016 r. o godz. 12:30.

Z upoważnienia Głównego Geodety Kraju
ZASTĘPCA GŁÓWNEGO GEODETY KRAJU

- / -

Jacek Jarząbek