

Warszawa dnia 22.01.2016 r.

Notatka ze spotkania

W dniu 22 stycznia 2016 r. w siedzibie GUGiK odbyło się spotkanie dotyczące dialogu technicznego w związku z ogłoszeniem nr BO-ZP.260.1.2016 Usługi związane z dostosowaniem powiatowych baz danych EGiB do wymagań ZSIN oraz utworzeniem inicjalnych powiatowych baz danych GESUT i BDOT500. W spotkaniu uczestniczyło 45 przedstawicieli podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie prac geodezyjnych i kartograficznych oraz 15 przedstawicieli Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii.

Spotkanie rozpoczęło się od krótkiego przywitania uczestników przez Głównego Geodetę Kraju Pana Kazimierza Bujakowskiego oraz wprowadzenia w zakresie regulaminu i zasad przeprowadzania dialogu technicznego wygłoszonego przez Zastępcę Głównego Geodety Kraju Pana Jacka Jarzábka.

Po przedstawieniu przez Pana Jacka Jarzábka propozycji podziału zamówień publicznych w zakresie przeprowadzenia modernizacji EGiB i utworzenia baz danych GESUT oraz BDOT500 na etapy z uwzględnieniem propozycji terminów wykonania, odbioru i kontroli uczestnicy kolejno zadali pytania:

- Pan Krzysztof Lichończak (Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów Sp. z o.o.)
 1. Zaproponował uruchomienie pierwszej płatności po przeprowadzeniu analizy materiałów źródłowych.
- Pan Piotr Myszka (Geoksy Kraków)
 1. Zaproponował wydzielenie etapu technicznego związanego z wykonaniem wywiadu terenowego oraz realizacją prac terenowych.
- Pan Sławomir Czkuj (OPEGIEKA Sp. z o.o.)
 2. Zaproponował, aby zrezygnować z łącznego wynagrodzenia za zrealizowanie kilku etapów, a płatności podzielić zgodnie z wydzielonymi etapami,
- Pani Justyna Lasota-Kijora (Warszawskie Przedsiębiorstwo Geodezyjne S.A.)
 1. Zaproponowała zaliczki na poczet wykonywanych prac,
- Pani Monika Sadzińska (ABM Group Sp. z o.o., Warszawa) zaproponowała aby:

1. Prac związane z modernizacją EGiB zostały podzielone na następujące etapy:
 - wykonanie czynności związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów,
 - opracowanie projektów rozgraniczenia gruntów pokrytych wodami,
 - opracowanie operatów technicznych z wykonanych prac (geodezyjnych pomiarów i obliczeń), związanych z modernizacją EGiB, utworzenie projektu operatu opisowo – kartograficznego, o którym mowa w art. 24a ust. 4 ustawy PGiK.
 2. Płatność nastąpiła po zakończeniu każdego z powyższych etapów.
 3. Termin realizacji był wspólny dla wszystkich wyodrębnionych etapów związanych z modernizacją EGiB (np. 8 miesięcy), jednak z możliwością wcześniejszego przekazania ww. prac do kontroli i ich odbioru.
- Pan Jerzy Szarek (MGGP S.A., Tarnów)
 1. Zaproponował, aby w ramach wykonywania prac związanych z modernizacją EGiB wyodrębnić poniższe etapy:
 - analiza materiałów źródłowych, jako bardzo istotny etap wykonania umowy,
 - wykonanie prac terenowych.
 - Pan Sławomir Świdorski (OPEGIEKA Sp. z o.o., Elbląg)
 1. Zaproponował, aby termin płatności wynagrodzenia był krótszy niż 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego faktury VAT.
 - Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Poparł propozycję przedstawiciela firmy MGGP S.A., zwracając uwagę, że prawidłowa analiza materiałów źródłowych jest podstawą dalszych prac, a możliwość jej weryfikacji zanim rozpoczną się prace terenowe pozwoli na uniknięcie wielu błędów.

Pan Jacek Jarząbek przedstawił kolejne zagadnienie dotyczące sposobu przeprowadzenia kontroli zasilenia systemów teleinformatycznych funkcjonujących w starostwach powiatowych.

- Pan Piotr Myszka (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Poddał pod wątpliwość, czy zasilenie powiatowej bazy danych opracowanymi danymi zależy od Wykonawcy.
 2. Zaproponował, aby ostatnim etapem realizacji umów z Wykonawcą było przekazanie opracowanych danych.

- Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Wyjaśniła, że w trakcie trwania projektu **ZSIN-Faza I**, zasilenie systemu teleinformatycznego funkcjonującego w Starostwie Powiatowym zależne było od decyzji Geodety Powiatowego, a Wykonawca nie miał na ten proces żadnego wpływu, co wiązało się z przedłużającymi czynnościami związanymi z odbiorem przedmiotu umowy.

Pan Jacek Jarząbek przedstawił zagadnienie związane z realizacją prac związanych z utworzeniem inicjalnej powiatowej bazy GESUT i jej zasilenia w powiecie.

- Pan Piotr Myszka (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Zaproponował, aby wydzielić etap związany z analizą materiałów źródłowych.

Pan Jacek Jarząbek omówił procedurę realizacji umów w odniesieniu do terminów wykonania i kontroli wykonanych prac.

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zapytał czy możliwe jest wyłącznie Wykonawcy z procedury wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego, w przypadku realizacji zadań związanych z modernizacją EGİB.

Stanowisko odnośnie zadanego pytania przedstawił Pan Witold Radzio, doradca Prezesa GUGiK, który wyjaśnił, że udział Wykonawcy w czynnościach związanych z wyłożeniem projektu operatu opisowo-kartograficznego regulują przepisy prawa, i nie jest to zadanie należące do starosty, który jedynie inicjuje tę procedurę.

- Pani Marta Skowron (OPGK Sp. z o.o., Kraków)
 1. Zaproponowała, aby czas potrzebny na weryfikację etapu związanego z zasileniem systemu w starostwie powiatowym skrócić do 1 miesiąca, co pozwoliłoby na wydłużenie etapu związanego z utworzeniem projektu operatu opisowo-kartograficznego do 12 miesięcy od podpisania umowy.
- Pan Dariusz Misztal (OPGK Sp. z o.o., Koszalin) zaproponował aby:
 1. Każdy Wykonawca w ramach swojego harmonogramu określił etapy technologiczne. Zapytał również możliwość ich wcześniejszego finansowania.
 2. Od rozpoczęcia prac do momentu wyłożenia wypłacić Wykonawcy ok. 70 % wynagrodzenia.

3. Pierwszą płatność zrealizować w terminie ok. 1 miesiąca od rozpoczęcia prac (np. w związku z opracowaniem harmonogramu realizacji prac).
- Pani Justyna Lasota-Kijora (WPG S.A., Warszawa)
 1. Ponowiła propozycję wypłaty przez Zamawiającego zaliczki.
Stanowisko wobec ewentualnej wypłaty zaliczki zajęła Pani Elżbieta Tomaka, która wyjaśniła, że przywoływany przez Wykonawcę przepis prawa, który wskazuje na taką możliwość jest martwym przepisem w odniesieniu do projektów finansowanych ze środków UE , a wypłata zaliczki wiąże się z koniecznością odprowadzenia przez Wykonawcę podatku VAT.
 - Pan Jacek Uchański (WPG S.A., Warszawa)
 1. Zaproponował udzielenie pomocy prawnej Zamawiającemu podczas analizy możliwości wypłaty zaliczki.
 - Pan Piotr Myszkowski (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Zaproponował, aby pierwszą płatność zrealizować po opracowaniu przez Wykonawcę planu realizacji projektu, którego wartość stanowiłaby ok. 10% wartości zamówienia.
 - Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)
 1. Zwrócił uwagę, że wykorzystanie metody fotogrametrycznej pozwala na skrócenie czasu potrzebnego na realizację prac związanych z modernizacją EGiB , jednakże możliwość jej zastosowania uzależniona jest od stanowiska powiatu. Pomimo, że prawo dopuszcza wykorzystanie tej metody, nie zawsze spotyka się ona z aprobatą ze strony przedstawicieli starostw powiatowych.
 2. Zaproponował aby GUGiK w porozumieniu z województwami zapytał przed ogłoszeniem zamówienia który z powiatów zgodzi się na metodę fotogrametryczną ponieważ taka informacja pozwoli na właściwą wycenę i przygotowanie się do prac.
Głos zabrał Pan Witold Radzio, wyjaśniając, że przepisy prawa regulują możliwość dokonywania przez Wykonawcę wyboru metody realizacji prac, a w projektach udział wezmą powiaty, które znają przepisy prawa, zatem nie będzie problemu z brakiem aprobaty z ich strony wykorzystanej przez Wykonawcę metody, o ile będzie ona zgodna z prawem.
 - Pan Sławomir Czkuj (Opegieka Sp. z o.o., Elbląg)
 1. Zwrócił się z prośbą o przekazanie zainteresowanym listy powiatów, które wezmą udział w projektach.

- Pan Rafał Kraska (GEORES Sp. z o.o., Rzeszów)
 1. Zaproponował, aby prace związane z opracowaniem inicjalnej bazy danych GESUT i powiatowej bazy BDOT500 nie były uzależnione od weryfikacji plików w formacie GML.
- Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Zaproponowała, aby, w związku z tym, że w dokumentach udostępnionych w ramach ogłoszenia o dialogu technicznym brak było niektórych, poruszanych na spotkaniu zagadnień, niezbędne informacje mogły zostać przygotowane przez Wykonawców po zakończeniu spotkania i w przeciągu 2 dni przekazane do GUGiK .

Pan Jacek Jarzabek zaproponował, aby uczestnicy dialogu odnieśli się do zagadnienia związanego z określeniem niezbędnych zasobów ludzkich do realizacji prac (np. określili ile ha czy działek możliwe jest do realizacji przez jednego pracownika).

Pan Jacek Jarzabek przedstawił kolejne zagadnienie związane z warunkami zmiany umowy.

- Pan Dariusz Misztal (OPGK Sp. z o.o., Koszalin)
 1. Zaproponował, aby w przypadku zaistnienia odpowiednich okoliczności, Zamawiający obligatoryjnie zmieniał warunki umowy we wskazanym zakresie.
- Pani Marta Skowron (OPGK Sp. z o.o., Kraków)
 1. Poinformowała, że zmiany warunków umowy powinny uwzględniać możliwość wykonania ortofotomapy, której wykonanie zależne jest od czynników atmosferycznych. Stanowisko w tej sprawie zabrał Pan Wiesław Szymański, wyjaśniając, że w związku ze ściśle określonym terminem realizacji projektu, nie ma możliwości uzależniania terminu wykonania prac od okien nalotu.
- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Wskazał, że klasyfikacja gleboznawcza również wymaga odpowiednich warunków.
- Pan Jacek Uchański (WPG S.A., Warszawa)
 1. Zaproponował, aby w warunkach zmiany umowy uwzględnić okoliczności związane z warunkami pogodowymi w przypadku wykonywania zdjęć.

2. Zaproponował, że aby zapewnić jednolitość opracowania i równe szanse wśród potencjalnych wykonawców, należy wyłączyć z całości zamówienia kwestię wykonywania nalotów i rozpiąć osobny przetarg na takie prace.

Pan Jacek Jarząbek wyjaśnił, że wiązałoby się to z koniecznością przeprowadzenia postępowania na takie zamówienie już w chwili obecnej oraz powodowałoby zależność realizacji projektów od terminu i jakości wykonania tego zamówienia.

- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)

1. Zapytał, czy udostępnianie w ramach planowanego zamówienia materiałów, w tym danych z projektu ISOK do wykonania ortofotomapy, będzie bezpłatne.

Pan Jacek Jarząbek wyjaśnił, że materiały PZGiK, niezbędne do wykonania prac, były i będą udostępniane bezpłatnie.

Pan Jacek Jarząbek zaproponował, aby tolerancja w zakresie charakterystyki materiałów PZGiK, opisanej w dokumentacji obejmowała 10%, i takie ryzyko zostało uwzględnione przez Wykonawcę podczas składania oferty.

- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)

1. Poinformował, że podane kryterium 10 % jest za wysokie i powinno wynosić maksymalnie 5%.

- Pan Rafał Piętka (Usługi Geodezyjno-Kartograficzne, Legionowo)

1. Zaproponował, aby poziom był nie wyższy niż 3%.

Pan Jacek Jarząbek poruszył zagadnienie związane z procedurą udostępnienia materiałów źródłowych. Kto powinien przetworzyć do postaci elektronicznej materiały udostępnione w postaci nieelektronicznej? Jaki powinien być termin na udostępnienie takich materiałów?

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)

1. Zaproponował, aby w warunkach technicznych znalazły się zapisy, które przedstawiałyby krótką charakterystykę materiałów, szczególnie tych niestandardowych (mapy jednostkowe, zarysy, inne opracowania), które należy wykorzystać podczas realizacji prac. Z opisu takiego jasno powinno wynikać, które materiały powinny zostać zweryfikowane przez Wykonawcę.

- Pani Justyna Lasota-Kijora (WPG S.A., Warszawa)

1. Wyjaśniła, że powiaty powinny jeszcze przed rozpoczęciem prac przekazać Wykonawcy listę operatów, do wykorzystania w trakcie późniejszej pracy. Taki zabieg zabezpieczałby Wykonawcę przed sytuacją, w której po wykonaniu większości prac okazuje się, że w starostwie powiatowym nadal są materiały, które nie zostały udostępnione Wykonawcy, a które wpływają na realizowane prace.
- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zaproponował, aby powiat sporządził charakterystykę rodzajów operatów oraz listę operatów, które powinny zostać wykorzystane przez Wykonawcę podczas realizacji prac.
 2. Poruszył kwestię zmiany warunków umowy w związku z sytuacją, w której Wykonawca będąc na zaawansowanym etapie realizacji prac otrzymuje istotne materiały z powiatowej części PZGiK, które nie były mu do tej pory udostępnione.
 - Pan Piotr Szyszka (PUGiK GEOTRION s.c., Łódź)
 1. Poruszył zagadnienie związane z udostępnianiem ksiąg wieczystych oraz koniecznością każdorazowego uzyskiwania zgody na dostęp do akt w odniesieniu do każdej księgi.

W związku z poruszonym zagadnieniem Pan Witold Radzio wyjaśnił, że po zmianie ustawy o księgach wieczystych i hipotece możliwe jest wygenerowanie z bazy danych ksiąg wieczystych listy wszystkich ksiąg wieczystych założonych dla danego obszaru (miejscowości, gminy, powiatu). Ponadto, wyjaśnił, że badanie akt ksiąg wieczystych powinno odbywać się w przypadku, kiedy stwierdzone zostaną niezgodności. Poinformował również że w przypadku, kiedy pojawią się problemy z dostępem do akt ksiąg wieczystych, GUGiK zwróci się do Starosty, aby wystąpił do Sądu z prośbą o usprawnienie procesu pobierania dokumentów w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Główny Geodeta Kraju Pan Kazimierz Bujakowski poinformował, że w przypadku, gdy takie środki nie będą wystarczające, zaangażuje się w usprawnienie tego procesu.

Pan Jacek Jarząbek przedstawił kolejne zagadnienie: warunki udziału w postępowaniu.

Uczestnicy rozpoczęli dyskusję o podziale umów (jaka liczba powiatów powinna być objęta jedną umową, jaką maksymalną liczbę umów może podpisać Wykonawca w ramach jednego postępowania)

- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)

1. Zaproponował zmniejszenie liczby powiatów w ramach jednej umowy.
 2. Zaproponował ograniczenie udziału każdego wykonawcy do określonej liczby umów, ale w odniesieniu do całego projektu, a nie tylko do postępowania.
- Pan Sławomir Czkuj (Opegieka Sp. z o.o., Elbląg)
 1. Zaproponował, aby z wymagań dotyczących osób w zakresie zamówienia na realizację bazy GESUT i BDOT500 usunąć wymaganie dotyczące uprawnień zawodowych z zakresu 2 i dodać konieczność zatrudnienia pracownika na umowę o pracę.
 - Pan Piotr Myszka (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Zaproponował, aby każdy wykonawca miał możliwość realizacji tylko jednej umowy.
 - Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Przychyliła się do propozycji Pana Czkuja.
 - Pan Krzysztof Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zaproponował, aby usunąć obowiązek posiadania przez podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia certyfikatu ISO.
 - Pan Sławomir Czkuj (Opegieka Sp. z o.o., Elbląg)
 1. Zaproponował utrzymanie certyfikatu ISO i dodatkowo dodanie do wymagań konieczność posiadania certyfikatu bezpieczeństwa.
 - Pan Jerzy Szarek (MGGP S.A., Tarnów)
 2. Zaproponował utrzymanie certyfikatu ISO i dodatkowo dodanie do wymagań dla kierownika posiadanie certyfikatu PRINCE2
 - Pan Sławomir Świdorski (OPEGIEKA Sp. z o.o., Elbląg)
 1. Zaproponował utrzymanie wymagania co do posiadania certyfikatu ISO i dodanie certyfikatów do kryteriów oceny ofert, co wiązałoby się z możliwością otrzymania dodatkowych punktów za posiadanie większej liczby certyfikatów.
 - Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Podtrzymała propozycję poprzedników o warunku wymagającym posiadanie certyfikatu ISO i certyfikatu PRINCE2 przez kierownika
- Zaproponowano, aby warunki udziału w postępowaniu uwzględniały dłuższy okres w odniesieniu do wykonanych prac. 4 usługi z zakresu EGiB wykonane w okresie 5 lat są mało realnym warunkiem w przypadku, gdy realizacja każdej z nich to czas ok. 20 miesięcy.
- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)

1. Zwrócił uwagę na błąd w spójnikach, użytych w wymaganiu dot. kierownika („i”, „lub”), w załączonej dokumentacji, będącej przedmiotem dialogu.
- Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Wyraziła aprobatę dla zaproponowanych przez GUGiK wartości usług, wskazanych w warunkach udziału.
 - Pan Sławomir Świdorski (OPEGIEKA Elbląg)
 1. Zwrócił uwagę na zapis w dokumentacji, co do liczby wymaganych usług w odniesieniu do firmy i kierownika (dla firmy – 2 usługi, dla kierownika – 4 usługi).
 2. Zaproponował ubezpieczenie cywilne dla uczestników zamówienia publicznego.
 - Pan Jaromił Fiołek (Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów)
 1. Zaproponował, aby liczba specjalistów wymaganych przy zamówieniu wynosiła 4 osoby na powiat – dla części dot. EGIB, i 2 osoby na powiat – dla części dot. BDOT500.
 2. Zaproponował również rozważenie warunku średniorocznego zatrudnienia za okres ostatnich 3 lat.
 - Pan Jaromił Fiołek (Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów)
 1. Zaproponował, aby punktowany był warunek posiadania niezbędnego sprzętu do wykonania przedmiotu zamówienia.
 - Pani Renata Ługowska (Level Sp. z o.o., Siedlce) zaproponowała, aby:
 1. Zwiększyć liczbę lat z 3 na 5, w przeciągu których Wykonawca wykonał usługi.
 2. Zmniejszyć wymagane doświadczenie firmy, tj. wymagania dot. wartości lub liczby usług.
 - Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Zaproponowała, aby przynajmniej kierownik zatrudniony był na umowę o pracę.

Pan Jacek Jarzabek przedstawił kolejne zagadnienie: kryteria oceny ofert.

- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów S.A.)
 1. Zaproponował kryterium wymagające zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, aby zapewnić bezpieczeństwo danych osobowych.

Pani Elżbieta Tomaka odniosła się do propozycji, wyjaśniając, że mogłaby ona być ujęta ale dopiero po zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych, która ma nastąpić po kwietniu 2016 r.

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk), Pan Sławomir Świdorski (OPEGIEKA Sp. z o.o., Elbląg), Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Wyrazili swoją dezaprobatę dla kryterium oceny ofert – wysokość kar umownych.
- Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Zaproponowała podział kryteriów na cenę = 90% oraz gwarancję = 10%.
- Pan Witold Radzio zaproponował, że może warunek „kar” powinien zostać zamieniony na warunek, w którym Wykonawca proponuje przy jakiej wielkości błędu szacowania liczby materiałów źródłowych niezbędnych do wykonania zadania, czy też błędu oszacowania ilości obiektów wykazanych w projektach modernizacji EGiB zrealizuje przedmiot zamówienia w ramach kwoty zawartej w ofercie.
- Pan Rafał Piętka (Usługi Geodezyjno-Kartograficzne, Legionowo)
 1. Poddał pod wątpliwość czy zaproponowane kryterium jest zgodne z prawem i zapytał o doświadczenia w zakresie stawiania takiego warunku w innych zamówieniach publicznych.
- Pan Piotr Myszkowski (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Zaproponował jako warunek liczbę kierujących po stronie Wykonawcy.
 2. Zwrócił uwagę na wykorzystaną w dokumentacji terminologię, dot. zwłoki (sytuacja zawiniona) oraz opóźnienia (niezawiniona okoliczność)
- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zaproponował jako kryterium większe doświadczenie w realizacji podobnych usług.
 2. Zwrócił uwagę, że kwestia kar jest często poruszana w sądzie po zakończeniu umowy, zatem trudno jest to wykorzystać podczas oceny ofert.

Pan Jacek Jarząbek poprosił, aby Wykonawcy przekazali za pomocą poczty elektronicznej informację, dotyczącą liczby osób niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia oraz propozycję kryterium oceny ofert. Termin przekazywania informacji upływa w dniu 26 stycznia 2016 r.

- **Pan Jacek Jarząbek przedstawił kolejne zagadnienie związane z konwersją danych EGİB.**

Poinformował, że GUGiK nie przewiduje prac terenowych a jedynie prace związane z konwersją informatyczną do nowego modelu danych.

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zapytał czy w ramach konwersji konieczne będzie jedynie ujawnianie numerów ksiąg wieczystych czy również ich zmiana.
- Pan Witold Radzio wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia w zakresie ksiąg wieczystych jest ich ujawnienie.
- Pan Janusz Wawrzuta (MGGP S.A., Tarnów)
 1. Zapytał w jaki sposób prace dot. konwersji danych będą weryfikowane i czy kontroli podlegać będzie plik w formacie GML, co miało miejsce w przypadku ZSIN-Faza I i wiązało się z tym, że wszelkie zaszłości w powiecie obciążały Wykonawcę koniecznością ich sprostowywania.
- Pan Jacek Jarząbek wyjaśnił, że w ramach przedmiotu zamówienia wykonawcy nie będą obciążani za błędy niewynikające z ich winy i pochodzące z zaszłości.
- Pan Jaromił Fijołek (Geokart-International Sp. z o.o., Rzeszów)
 1. Zapytał czy konieczna będzie zmiana konturu budynku, ze względu na zmianę przepisów prawa w zakresie jego definicji.

Pan Witold Radzio wyjaśnił, że zmiana taka nie będzie konieczna.

- Pan Piotr Myszką (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Poddał pod wątpliwość, czy aby zmiana konturu nie jest jednak konieczna.
 2. Zapytał, czy w przypadku plików w formacie GML, Wykonawca ma przekazywać GML obiektowy czy zawierający również obiekty kartograficzne.

Pan Witold Radzio wyjaśnił, że nie ma wymogu przekazywania GML zawierającego obiekty kartograficzne, ponieważ systemy (w tym również ZSIN) nie są jeszcze gotowe, aby takie pliki przyjmować.

- Pani Justyna Lasota-Kijora (WPG S.A., Warszawa)
 1. Zapytała, czy w ramach ograniczenia kontroli prac związanych z konwersją ograniczeniu ulegnie też weryfikacja poprawności topologicznej.

2. Zaproponowała, aby w specyfikacji zamówienia powiat wskazał jaki system w obecnej chwili funkcjonuje w starostwie i jaki funkcjonował uprzednio.

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zaproponował, aby nałożyć na Wykonawcę obowiązek usunięcia błędów związanych z topologią, a wtedy Wykonawca będzie w stanie takie prace wycenić.
- Pan Wojciech Chwaliński (GEOMAR S.A., Szczecin)
 1. Propozycja dodania w umowie zapisu, że struktura bazy danych powinna być zgodna z obowiązującym modelem pojęciowym.

Pan Jacek Jarzabek przedstawił zagadnienie konwersji danych GESUT, które GUGiK planuje przeprowadzić podczas realizacji przedmiotowych zamówień publicznych na obszarze, gdzie powstał GESUT zgodny z poprzednim modelem.

- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zapytał czy wspomniana konwersja będzie dotyczyła obszarów gdzie występują dane w postaci wektorowej.
- Pan Piotr Myszkowski (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)
 1. Stwierdził, że bardzo ważne jest, aby systemy teleinformatyczne były dostosowane do nowego modelu.
- Pani Mariola Gilska (OPGK Sp. z o.o., Olsztyn)
 1. Poprosiła o dodanie zapisu, który przesądzałby, że spór pomiędzy powiatem a Wykonawcą co do stosowania przepisów prawa rozstrzyga GUGiK.
- Pan Rafał Kraska (GEORES Sp. z o.o., Rzeszów)
 1. Zaproponował dodanie zapisów dotyczących przekazywania materiałów do weryfikatora.
- Pan Karol Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)
 1. Zaproponował wydzielenie kontroli ilościowej i jakościowej, celem usprawnienia procesu weryfikacji. Wykonawca miałby 2 dni na uzupełnienie przekazanych dokumentów.
- Pan Kaim wskazał pozytywne doświadczenia w powyższym zakresie podczas realizacji projektu Mazovia.
- Pan Rafał Kraska (GEORES Sp. z o.o., Rzeszów)

1. Zaproponował aby uwzględnić płatność po etapie związanym z analizą materiałów PZGiK.

- Pan Janusz Wawrzuta (MGGP S.A., Tarnów)

1. Zaproponował wyłączenie lasów z opracowania (EGiB)
2. Zwrócił uwagę, że należy doprecyzować zapisy dotyczące aktualności ortofotomapy (propozycja aktualności – 2 lata)
3. Zwrócił również uwagę, że lasy powinny mieć dobrze opisane zewnętrzne kontury kompleksów, natomiast wewnątrz kompleksów dane mogłyby być pozyskiwane w drodze wektoryzacji.

Pan Witold Radzio wyjaśnił, że źródłem materiałów jest PZGiK, w związku z czym powinny zostać wykorzystane podczas prac związanych z modernizacją EGiB. Ponadto Wykonawca na podstawie dostępnych materiałów musi wykonać szczegółową analizę. Proponuje, aby jednym etapem była analiza łącznie z bazą danych, która zawierałaby dostępne w ośrodku materiały w postaci cyfrowej.

- Pan Janusz Wawrzuta (MGGP S.A. Tarnów)

1. Zaproponował, aby etap ten trwał 3 miesiące.
2. Zaproponował, aby zawiadomienie na BIP dot. czynności związanych z ustaleniem przebiegu granic działek ewidencyjnych było obowiązkową, dodatkową procedurą.

- Pan Karola Kaim (OPGK Sp. z o.o., Gdańsk)

1. Zgłosił problem w ustaleniu właściwych osób, których dotyczy ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych.

- Pan Witold Radzio wyjaśnił, że w celu aktualizacji danych, w ramach prac związanych z modernizacją EGiB, należy znaleźć właściciela nieruchomości.

- Pan Krzysztof Lichończak (OPGK Rzeszów)

1. Zaproponował, aby przebieg granic działek ewidencyjnych położonych w obszarach lasów opracowywać tylko na podstawie materiałów źródłowych.

- Pan Grzegorz Sanocki (ZUGiK PRYZMAT, Warszawa)

1. Zaproponował naliczanie kar od wartości etapu, a nie od wartości całej umowy.
2. Zaproponował, aby w przypadku gwarancji termin jej realizacji ustalać każdorazowo z Zamawiającym.

- Pan Piotr Myszkowski (GEOXY Sp. z o.o., Kraków)

1. Zaproponował, aby kary naliczane były za zwłokę, a nie za opóźnienie.

Pani Mariola Gilska (OPGK Olsztyn)

2. Poinformowała, że w przypadku realizacji prac związanych z założeniem inicjalnej bazy GESUT i BDOT500 nie są wymagane prace polowe.

Pan Kazimierz Bujakowski oraz Pan Jacek Jarząbek pożegnali uczestników dialogu.