

Warszawa, dnia 5 czerwca 2017 r.

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Główny Urząd Geodezji i Kartografii
ul. Wspólna 2
00-926 Warszawa
dyr.generalny@gugik.gov.pl
arkadiusz.drewniak@gugik.gov.pl
tel: +48 22 661 84 32
faks +48 22 628 34 67

Odwołujący: LegaleaseIT Sp. z o.o.
ul. Jana Kazimierza 60 lok. 229
01-248 Warszawa
reprezentowana przez:
Marcin Laudan – Prezes Zarządu
tel: +48 501 94 33 44
e-mail: marcin@laudan.pl

Dotyczy: postępowania przetargowego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa, utrzymanie oraz zapewnienie ciągłości działania infrastruktury w ramach projektów CAPAP,ZSIN Faza II, K-GESUT”

Znak Sprawy: BO-ZP.2610.10.2017.IZ.CAPAP.ZSIN-FAZA II.K-GESUT

Adres publikacji ogłoszenia u Zamawiającego:

http://www.gugik.gov.pl/data/assets/pdf_file/0007/87406/SIWZ.pdf oraz
<http://www.gugik.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/2017-powyzej-kwoty-okreslonej-w-art.-4-pkt-8-pzp/dostawa,-utrzymanie-oraz-zapewnienie-ciaglosci-dzialania-infrastruktury-w-ramach-projektow-capap,zsin-faza-ii,-k-gesut>

Nr dziennika urzędowego UE: **2017/S 057-106033**

Adres publikacji ogłoszenia w TED:

<http://www.ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:106033-2017:TEXT:PL:HTML&tabId=1>

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy (dalej „**Odwołujący**”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 ppkt. 1) Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „**UPZP**” lub „**PZP**”), **wnoszę odwołanie** wobec treści modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiającemu zarzucam **naruszenie następujących przepisów:**

- 1) **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez prowadzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz poprzez nierówne traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez dopuszczenie do udziału w realizacji zamówienia wykonawców posługujących się urządzeniami pochodzącymi

wyłącznie od jednego producenta, bez możliwości zapewnienia rozwiązań konkurencyjnych;

- 2) **art. 29 ust. 2 PZP** – poprzez formułowanie opisu przedmiotu zamówienia i warunków SIWZ w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.
- 3) inne, wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Wskazując na powyższe, w imieniu Odwołującego się wnoszę o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w treści odwołania;
- 2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz kosztami zastępstwa procesowego według zestawienia kosztów.

Termin

Ogłoszenie o Zamówieniu opublikowano w dniu 22/03/2017 na stronach internetowych Zamawiającego oraz w dzienniku urzędowym UE (adresy wskazane na pierwszej stronie Odwołania). W dniu 26.05.2017 roku Zamawiający opublikował zmianę treści SIWZ oraz wyjaśnienia SIWZ.

W związku z tym, że Postępowanie jest o wartości wyższej niż wyrażona w złotych równowartość kwoty 209.000 euro, tym samym odwołanie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w przepisach UPZP, w tym w art. 182 ust. 2 pkt 1).

Interes w uzyskaniu zamówienia

Odwołujący jest podmiotem potencjalnie zainteresowanym uczestnictwem w przetargu organizowanym przez Zamawiającego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP Odwołujący może zostać pozbawiony możliwości złożenia oferty w przetargu. Gdyby nie takie sformułowania SIWZ jakie zostały wprowadzone, Odwołujący mógłby starać się o uzyskanie zamówienia oraz o jego realizację. Takie sformułowania SIWZ jakie zostały opisane w treści odwołania powodują, że Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, gdyż Odwołujący nie ma możliwości zaoferowania produktów pochodzących od jedyne, faworyzowanego przez Zamawiającego dostawcy. To z kolei potwierdza istnienie interesu we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179. ust. 1 UPZP. Wreszcie interes należy rozumieć szeroko, jako chociażby domaganie się prowadzenia postępowania w sposób zgodny z przepisami, co w świetle podnoszonych zarzutów potwierdza interes Odwołującego.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi przedmiotowe Postępowanie od dnia 22/03/2017 roku, przy czym Zamawiający w efekcie składanych przez wykonawców pytań opublikował zmianę w SIWZ, która jednak spowodowała preferowanie rozwiązań pochodzących od jednego producenta.

Zarzut nr 1

Dotyczy: Macierze blokowe - moduł wirtualizacji zasobów dyskowych na poziomie sieci SAN

Załącznik nr. 1 do SIWZ, Pkt. 9.3.1.2 Wymagania na moduł wirtualizacji zasobów dyskowych na poziomie sieci SAN.

Zamawiający w wyniku modyfikacji SIWZ z dnia 26.05.2017, w pkt. 46 wymaga aby:

Oferowane rozwiązanie wirtualizacyjne (dla pojedynczej lokalizacji) ma być wyposażone w co najmniej:

- 2 kontrolery z możliwością rozbudowy do co najmniej 4.
- 10 portów FC 16 Gb/s na kontroler, **z możliwością rozbudowy do co najmniej 20 portów FC 16 Gb/s na kontroler.**
- 128 GB pamięci podręcznej brutto na kontroler, z możliwością rozbudowy do co najmniej 256 GB na kontroler. Sumarycznie dla wszystkich kontrolerów.

Powyższy zapis uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty i preferuje jedną rodzinę produktów: firmy Hitachi Data Systems (HDS) z serii „G”. Co prawda występują na rynku rozwiązania oferowane przez firmę HPE, ale jest to ta sama rodzina produktów co seria „G” firmy HDS. HPE oferuje rozwiązania HDS pod własną marką w modelu OEM (Original Equipment Manufacturer). Analizując ofertę producentów wirtualizatorów macierzy dyskowych dostępnych na rynku, można jednoznacznie stwierdzić, że **jedynie urządzenia HDS (HPE OEM) oferują rozbudowę do co najmniej 20 portów FC 16Gb/s na kontroler, podczas gdy rozwiązania innych producentów oferują maksymalnie 16 portów, co stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji i jest nieuzasadnione.**

Poniżej znajduje się lista produktów realizujących postawione wymagania funkcjonalne i wydajnościowe z informacją do ilu portów FC można je rozbudować:

1. FalconStor FSS - Możliwość instalacji **8 portów FC16GB/kontroler**, link do dokumentacji producenta https://falconstor.com/resources/files/1209/1209-FreeStor_HW_Solutions_Data_Sheet_EN_LTR.pdf
2. IBM Spectrum Virtualize - Możliwość instalacji **16 portów 16GB FC/kontroler**, link do dokumentacji producenta <https://www-03.ibm.com/systems/storage/software/virtualization/svc/specifications.html>
3. EMC vPLEX - Możliwość instalacji **10 portów FC16GB/kontroler**, link do dokumentacji producenta <https://www.emc.com/collateral/hardware/spec-sheet/h15293-ss-pdf-vplex-vs2-vs6.pdf>
4. Hitachi Data Systems G800 wraz z oprogramowaniem Global-Active Device (GAD) - Możliwość instalacji **20 portów 16GB FC/kontroler** https://knowledge.hds.com/Documents/Storage/VSP_Gx00_and_VSP_Fx00/SVOS_7.2.0/VSP_G200_G400_G600_G800_Hardware_Guide/VSP_G800_storage_system_specifications

W związku z powyższym konieczna jest modyfikacja zapisów w taki sposób, aby była zapewniona uczciwa konkurencja i możliwość oferowania rozwiązań innych producentów, a zatem Odwołujący wnioskuje o wprowadzenie modyfikacji w brzmieniu:

„Oferowane rozwiązanie wirtualizacyjne (dla pojedynczej lokalizacji) ma być wyposażone w co najmniej:

- 2 kontrolery z możliwością rozbudowy do co najmniej 4.
- 8 portów FC 16 Gb/s na kontroler, z możliwością rozbudowy do co najmniej **32 portów FC 16 Gb/s sumarycznie dla wszystkich kontrolerów**
- 128 GB pamięci podręcznej brutto na kontroler, z możliwością rozbudowy do co najmniej **512 GB sumarycznie dla wszystkich kontrolerów.**”

Taka zmiana specyfikacji pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji poprzez możliwość zaproponowania rozwiązań różnych producentów w tym obszarze, a poprzez to również większą rywalizację cenową, co jest z korzyścią dla Zamawiającego.

Podsumowanie

Reasumując, z racji na okoliczność, że sporządzenie SIWZ stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, która też determinuje przebieg całego postępowania dlatego tak istotne jest poszanowanie wyrażonej w art. 7 ust. 1 PZP zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W szczególności zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę (art. 29 ust. 2). Przy czym dla naruszenia art. 29 ust. 2 PZP wystarczająca jest możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia, niekoniecznie zaś realne jej utrudnienie.

Marcin Laudan – Prezes Zarządu

Załączniki:

- 1. Dowód uiszczenia wpisu.*
- 2. Odpis z KRS Odwołującego.*
- 3. Potwierdzenie przekazania Odwołania Zamawiającemu – przez email.*