



Warszawa, 13.04.2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

BO-ZP.2610.6.2017.IZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Zakup usług serwisowych urządzeń IBM**” nr referencyjny: **BO-ZP.2610.6.2017.IZ**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pyt. 1.

W SOPZ w tabeli specyfikującej sprzęt, który ma być objęty przedmiotowym serwisem jest zawarta informacja „posiadany serwis do: 31.12.2016 r”. Czy to oznacza, że w chwili obecnej przedmiotowy sprzęt nie jest objęty serwisem?

Odp.

Zamawiający informuje, że w chwili obecnej przedmiotowy sprzęt nie jest objęty serwisem.

Pyt. 2.

W SOPZ w tabeli specyfikującej sprzęt, który ma być objęty przedmiotowym serwisem jest zawarta informacja „posiadany serwis do: 31.12.2016 r”. Czy w związku z tym Zamawiający potwierdza, że przekazuje do obsługi sprzęt w pełni sprawny czy też oczekuje wykonania przeglądu zerowego i usunięcia ew. awarii powstałych przed rozpoczęciem przedmiotowego serwisu?

Odp.

Zamawiający nie potwierdza, że przekaze do obsługi sprzęt w stanie pełnej sprawności technicznej. Zamawiający wyjaśnia, że urządzenia podlegają ciągłej eksploatacji i część podzespołów tych urządzeń jest uszkodzona, a do momentu zawarcia umowy mogą wystąpić kolejne awarie.

Zamawiający nie posiada wiedzy umożliwiającej wykrywanie i diagnozowanie wszystkich uszkodzeń w urządzeniach objętych niniejszym postępowaniem. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 11.04.2017 r, wiedział o następujących uszkodzeniach urządzeń objętych przedmiotowym postępowaniem:

1. Dla pozycji Typ: 2851, Model SS2, S/N: 784K203 (Storage Node):
Uszkodzony 1 moduł pamięci – DIMM 8GB, part number: M393B1K70CH0-YH9.
2. Dla pozycji Typ: 2851, Model DR1, S/N: 7802053 (Macierz):
Prawdopodobnie uszkodzony jeden z kontrolerów. Na macierzy komenda show controller pokazuje tylko jeden kontroler podłączony. Na serwerach Storage Node, podłączonych do macierzy, sytuacja objawia się niepodniesionymi linkami na połączeniu FC między serwerami a macierzą.
3. Dla pozycji Typ: 2076, Model 224, S/N: 78N1LRV
Uszkodzony 1 dysk twardy 600GB 10K SAS FRU 00L4521.
4. Dla pozycji Typ: 7872, Model 64G, S/N: 99A5102
Uszkodzony 1 moduł pamięci – DIMM 8GB, part number: HMT41GV7BMR8C-G7.

Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądu zerowego w celu określenia stanu technicznego urządzeń objętych postępowaniem. Wykonanie przeglądu zerowego nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku świadczenia usługi serwisu od daty zawarcia Umowy, w szczególności wykonania napraw urządzeń, które uległy awarii przed dniem zawarcia umowy.

Pyt. 3.

W SOPZ w tabeli specyfikującej sprzęt, który ma być objęty przedmiotowym serwisem jest zawarta informacja „posiadany serwis do: 31.12.2016 r”. Czy w związku z tym Zamawiający udostępni statystyki awarii z poprzednich lat serwisowania przedmiotowego sprzętu?

Odp.

Zamawiający informuje, że nie przewiduje udostępniania statystyk awarii z poprzednich lat dla sprzętu objętego przedmiotowym postępowaniem.

Pyt. 4.

Dot. Pkt 2.2 SOPZ „Serwis urządzeń cz. 2” Proszę o sprecyzowanie jak często były zgłaszane żądania serwisu macierzy IBM SONAS w poprzednim roku oraz czy te naprawy wymagały instalacji nowych wersji mikrokodów?

Odp.

Zamawiający informuje, że nie przewiduje udostępniania statystyk awarii z poprzednich lat dla sprzętu objętego przedmiotowym postępowaniem.

Pyt. 5.

Dot. Pkt 2.2 SOPZ „Serwis urządzeń cz. 2”. Jaka obecnie wersję mikrokodową posiada przedmiotowa macierz IBM SONAS i kiedy te mikrokody zostały zainstalowane?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że w szczególności ze względów bezpieczeństwa nie przewiduje udostępniania na etapie postępowania danych dotyczących wersji zainstalowanego oprogramowania na urządzeniach objętych przedmiotowym postępowaniem.

Pyt. 6.

Dot. Pkt 2.2 SOPZ „Serwis urządzeń cz. 2”. Przedmiotowa macierz IBM SONAS to urządzenie komputerowe z zainstalowanym oprogramowaniem oraz sprzętowymi mikrokodami. Zamawiający w przedmiotowym SIWZ nie specyfikuje ani wsparcia do oprogramowania, ani konieczności dostawy nowych wersji mikrokodów. Czy to oznacza, że Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy dostawy nowszych wersji oprogramowania, ani mikrokodów?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że w ramach świadczenia usług objętych niniejszym postępowaniem nie oczekuje od Wykonawcy dostawy nowszych wersji oprogramowania, ani mikrokodów dla macierzy IBM SONAS.

Pyt. 7.

Dot. Pkt 2.2 SOPZ „Serwis urządzeń cz. 2”. Przedmiotowa macierz IBM SONAS to urządzenie komputerowe z zainstalowanym oprogramowaniem oraz sprzętowymi mikrokodami. Zamawiający w przedmiotowym SIWZ nie specyfikuje ani wsparcia do oprogramowania, ani konieczności dostawy nowych wersji mikrokodów. Czy w związku z tym Zamawiający rezygnuje z obciążania karami umownymi Wykonawcy, jeśli jedynym sposobem przywrócenia sprawności sprzętu będzie wgranie nowych wersji oprogramowania/mikrokodów? I czy w związku z tym zamawiający zmodyfikuje wzór umowy w tym zakresie np. poprzez zawieszenie czasu naprawy do momentu dostarczenia przez Zamawiającego wskazanego przez Wykonawcę update (nowej wersji) oprogramowania/mikrokodów?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że dla przedmiotowej macierzy IBM SONAS Zamawiający wymaga wyłącznie świadczenia serwisu sprzętu zgodnego z OPZ. Zamawiający nie wymaga wsparcia do oprogramowania, ani konieczności dostawy nowych wersji mikrokodów dla urządzenia IBM SONAS. W związku z powyższym Zamawiający nie obciąży Wykonawcy karami umownymi w przypadku, gdy usunięcie awarii będzie wymagało wgrania nowych wersji oprogramowania/mikrokodów. Zamawiający nie przewiduje modyfikacji wzoru umowy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku wskazania przez Wykonawcę, jako jedynego sposobu przywrócenia sprawności sprzętu, wgrania nowych wersji oprogramowania/mikrokodów, Wykonawca powinien dostarczyć szczegółowe uzasadnienie konieczności zmiany oprogramowania zawierające:

- 1) Opis błędu oprogramowania, który jest przyczyną awarii.
- 2) Wskazanie wymaganej wersji oprogramowania do wgrania;
- 3) Wskazanie różnic funkcjonalnych względem zastępowanego oprogramowania

Pyt. nr 8

Jakie wersje oprogramowania wbudowanego (firmware) posiadają obecnie wszystkie urządzenia wymienione w załączniku nr 1 do Siwz?

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że w szczególności ze względów bezpieczeństwa nie przewiduje udostępniania na etapie postępowania danych dotyczących wersji zainstalowanego oprogramowania na urządzeniach objętych przedmiotowym postępowaniem.

Pyt. nr 9

Ile razy wykonywane były instalacje oprogramowania wbudowanego (firmware) dla każdego urządzenia wymienionego w załączniku nr 1 do SIWZ, w 2016 r.

Odp.

Zamawiający wyjaśnia, że nie przewiduje udostępniania danych statystycznych dotyczących wykonywania instalacji oprogramowania wbudowanego (firmware) dla urządzeń wymienionych w załączniku nr 1 do SIWZ, w 2016.

Pyt. nr 10

Wyspecyfikowane w tabeli urządzenia posiadały serwis do dnia 2016-12-31. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy serwis ten obejmował również gwarancję producenta do autoryzowanego dostępu do uaktualnień, modyfikacji i prawem do legalnego użytkowania uaktualnionego oprogramowania wbudowanego (firmware, BIOS, driver)?

Odp.

Zamawiający informuje, że szczegółowe dane dotyczące świadczenia usługi serwisu do dnia 31.12.2017 r. znajdują się w dokumentacji do postępowania na stronie BiP GUGiK:

<http://www.gugik.gov.pl/bip/zamowienia-publiczne/2016-powyzej-kwoty-okreslonej-w-art.-4-pkt-8-pzp/zakup-uslug-serwisowych-urzedzen-ibm>

Pyt. nr 11

Jeśli tak, czy w okresie obowiązywania tego serwisu dokonywane były aktualizacje tego oprogramowania i jakie są aktualne jego wersje?

Odp:

Zamawiający wyjaśnia, że w szczególności ze względów bezpieczeństwa nie przewiduje udostępniania na etapie postępowania danych dotyczących wersji zainstalowanego oprogramowania na urządzeniach objętych przedmiotowym postępowaniem.

Zatwierdził:

p.o. GŁÓWNY GEODETA KRAJU

/-/

Grażyna Kierznowska