



Warszawa, 08.06.2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Grażyna Kierznowska

BO-ZP.2610.40.2016.GI.CAPAP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „**Budowa modelu 3D budynków. Nr ref. BO-ZP.2610.40.2016.GI.CAPAP**”

ZMIANA i WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI
ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym” działając na podstawie przepisu art. 38 ust.2 i 4 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) przekazuje informacje:

Pytanie 1

W odpowiedzi do pytania nr 9 wyjaśnień poinformowano o zmianie treści Załącznika nr 2 do SIWZ § 4. Obecna treść brzmi:

" 5.Należne wynagrodzenie za wykonanie Przedmiotu Umowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 ustala się jako iloczyn wykorzystanych roboczogodzin świadczenia usług Asysty Wykonawczej oraz ceny jednostkowej roboczogodziny. Zamawiający zastrzega sobie prawo do niewykorzystania całości bądź części liczby roboczogodzin przeznaczonych na usługi Asysty Wykonawczej; w przypadku niewykorzystania przez Zamawiającego całości bądź części liczby roboczogodzin przeznaczonych na usługi Asysty Wykonawczej Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia wobec Zamawiającego.

6. Zamawiający zastrzega sobie prawo do niewykorzystania całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1, a Wykonawcy nie przysługują z tego tytułu żadne roszczenia. Niewykorzystanie, o którym mowa w zdaniu poprzednim może wynikać z:



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



1) niewykorzystania w jakimkolwiek zakresie przez Zamawiającego roboczogodzin przeznaczonych na usługi Asysty Wykonawczej, o której mowa w § 11;

2) mniejszej o 7% niż szacowana, łącznej liczby Produktów 3D.

7. Rozbieżność między kwotą wynagrodzenia wskazaną w ust. 1, a kwotą wynagrodzenia należną Wykonawcy wynikającą z opracowania Obrysów niezamodelowanych, o których mowa w § 2 pkt 1 lit b. w miejsce Modeli 3D budynków nie stanowi niewykorzystania wynagrodzenia, w rozumieniu ust. 6. "

- a. W § 4 pkt 7 występuje nawiązanie do § 2 pkt 1 lit b. **W treści wzoru umowy nie ma takiego punktu.** Prosimy o określenie poprawnego zapisu do którego odnosi się treść § 4 pkt 7 oraz adekwatną zmianę treści Załącznika nr 2 do SIWZ.
- b. Jak Zamawiający rozumie § 4 pkt 6 podpunkt 2) o treści: "mniejszej o 7% niż szacowana, łącznej liczby Produktów 3D. " ? Wg oferenta zapis jest równie niejednoznaczny i niewyczerpujący jak poprzedni. Prosimy o doprecyzowanie zapisów Załącznika nr 2 do SIWZ § 4.
- c. Jakie będzie wynagrodzenie w przypadku gdy wykonanych zostanie jedynie 60 % modeli gdyż pozostałe nie spełnią warunku 95% pokrycia chmurą punktów? Prosimy o doprecyzowanie w jakich przypadkach Zamawiający może nie wykorzystać całego wynagrodzenia. Jednocześnie proponujemy zapis, w którym Zamawiający deklaruje, że wynagrodzenie Wykonawcy nie będzie niższe niż w przypadku, gdy zamodelowanych zostało 85% budynków. Byłoby to zgodne z szacunkami Zamawiającego (zawartymi w odpowiedziach na pyt. 19 i 124) mówiącymi o 15% budynków nie podlegających modelowaniu.

Odpowiedź:

- a) Zamawiający dokonuje zmiany brzmienia zapisów § 4 ust. 7. Zapis § 4 ust. 7 otrzymuje brzmienie:
Rozbieżność między kwotą wynagrodzenia wskazaną w ust. 1, a kwotą wynagrodzenia należną Wykonawcy wynikającą z opracowania Obrysów niezamodelowanych, o których mowa w ust. 2 pkt 1 lit b. w miejsce Modeli 3D budynków nie stanowi niewykorzystania wynagrodzenia, w rozumieniu ust. 6.
- b) Używając określenia „mniejszej o 7% niż szacowana, łącznej liczby Produktów 3D” Zamawiający miał na myśli przypadek gdy ostateczna liczba Produktów 3D opracowanych przez Wykonawcę jest mniejsza niż łączna szacowana liczba Produktów 3D do opracowania określona w tabeli w § 3 ust. 1 wzoru umowy w związku z mniejszą niż szacowano na etapie przygotowywania zamówienia liczbą obrysów budynków z danych BDOT10k. Zamawiający zakłada, iż ewentualna różnica pomiędzy łączną szacunkową liczbą Produktów 3D do opracowania, a faktyczną liczbą ostatecznie opracowanych przez Wykonawcę Produktów 3D nie będzie większa niż 7%.
- c) W przypadku gdy Wykonawca dla 60% obrysów budynków z danych BDOT10k opracuje Modele 3D budynków, a dla pozostałych 40% obrysów budynków z danych BDOT10k prześle Obrysy niezamodelowane to zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy za każdy Model 3D budynku Wykonawca otrzyma wynagrodzenie o



Fundusze
Europejskie
Polska Cyfrowa



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



którym mowa § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a, natomiast za każdy Obrys niezamodelowany zgodnie z § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b otrzyma 10% kwoty netto wskazanej w § 4 ust. 2 pkt 1 lit. a.

Pytanie 2

W związku ze zmianami zapisów w Załącznika nr 2 do SIWZ § 4 prosimy o doprecyzowanie, czy w zapisie: "za Obrys niezamodelowany - 10% kwoty netto wskazanej pod lit. a." znak "-" oznacza "myślnik" czy "minus"?

Różnica w interpretacji tego znaku ma ogromny wpływ na sposób obliczenia kwoty należnej za niezamodelowany budynek (czy jest to [kwota za bud zamodelowany] * 10% czy [kwota za bud zamodelowany] * 90%).

Odpowiedź

Znak „-”, w zdaniu „za Obrys niezamodelowany - 10% kwoty netto wskazanej pod lit. a.” stanowiącym zapis § 4 ust. 2 pkt 1 lit. b wzoru umowy oznacza myślnik.

Pytanie 3

W związku ze zmianami zapisów w Załącznika nr 2 do SIWZ § 4 prosimy o podanie przykładów wyliczenia kwoty należnej wykonawcy za przygotowanie modeli budynków na podstawie 5 000 000 obrysów, przyjmując, że:

- Wykonawca zaoferował za wykonanie budynków w przykładowej części 5 000 000 PLN
- Ostateczna liczba budynków zamodelowanych dla danej części wyniesie 4 250 000 szt.
- liczba niezamodelowanych budynków (niespełniony warunek 95%) wyniesie 750 000 szt.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie jednostkowe za Model 3D budynku zostanie przez Zamawiającego wyliczone poprzez podzielenie wartości netto za opracowanie Modeli 3D budynków określonej przez Wykonawcę w kolumnie 6, wiersz 1 (L.p. 1) tabeli zwartej w formularzu ofertowym, przez łączną liczbę Modeli 3d budynków wskazanej w kolumnie 3, wiersz 1 (L.p. 1) wspomianej tabeli.

Przyjmując jako założenie, iż Wykonawca zaoferuje kwotę 5 000 000 PLN netto za opracowanie 5 000 000 Modeli 3D budynków, jednostkowa cena Modelu 3D budynku wyniesie 1,00 PLN netto.

W przypadku gdy w wyniku realizacji zamówienia Wykonawca opracuje 4 250 000 Modeli 3D budynków i 750 000 Obrysów niezamodelowanych to zgodnie z zapisami § 4 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy otrzyma 4 250 000 PLN netto za Modele 3D budynków oraz 75 000 PLN netto za Obrysy niezamodelowane (cena jednostkowa netto za obrys zamodelowany to w opisywanym przypadku 0,10 PLN netto). W opisanym przypadku całkowite wynagrodzenie netto z tytułu opracowania Produktów 3D wyniesie 4 325 000 PLN netto.

Pytanie 4

W odpowiedzi 21 z dnia 2017-05-23 Zamawiający tłumaczy, że "...jako „odpowiadającą temu Polygon-owi płaszczyznę utworzoną na punktach z danych ALS” określonej w ww.

rozdziale SOPZ Zamawiający rozumie jedną płaszczyznę utworzoną na podstawie wszystkich punktów ALS w klasie Building odpowiadającą danej połaci dachu (a nie wynik triangulacji punktów)."

W jaki sposób zamawiający rozumie zapis "**wszystkich punktów ALS w klasie Building odpowiadającą danej połaci dachu**"? Czy chodzi tu o wszystkie punkty znajdujące się w obrysie (2d) wynikowej płaszczyzny? Czy w punkty te wchodzi również punkty na kominach, antenach i innych elementach nie podlegających modelowaniu, a sklasyfikowanych w ALS jako Building?

Odpowiedź:

Zamawiający rozumie przez to wszystkie punkty sklasyfikowane jako Building, także na elementach nie podlegających modelowaniu. Jednakże jeśli, z uwagi na technologię Wykonawcy, takie niepotrzebne punkty zostaną odfiltrowane podczas modelowania, a płaszczyzna wynikowego modelu utworzona jedynie na punktach rzeczywiście znajdujących się jedynie bezpośrednio na danej połaci dachu, to nie zostanie to przez Zamawiającego uznane za błąd.

Pytanie 5

Prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób zostanie wyznaczona kwota wpisana w § 4 ust. 2 pkt 1) podpunkt a), czyli: "*a) za Model 3D budynku zł netto (słownie:);*" Czy będzie to:

- a. koszt modelu budynku wyznaczony bezpośrednio z ceny całkowitej za modele 3d budynków (jak w ofercie) podzielonej przez podaną w SIWZ ilość obrysów BDOT10k?
- b. koszt modelu budynku z uwzględnieniem, że 15 % budynków będzie niezamodelowanych (% kwoty wynagrodzenia za budynek)?
- c. Inny sposób obliczenia kwoty - prosimy o przykład.

Sposób wyliczenia ceny jednostkowej zapisanej w umowie może mieć znaczący wpływ na oferowaną cenę za wykonanie modeli budynków 3d. Wynika to z faktu, że Wykonawca musi w swoich planach uwzględnić ostateczne wynagrodzenie, które będzie bezpośrednio zależne od ilości zamodelowanych budynków, na którą zamawiający nie ma wpływu („sztywny” warunek "95%" pokrycia obrysem punktów ALS klasy Building).

Odpowiedź:

Wynagrodzenie jednostkowe za Model 3D budynku zostanie przez Zamawiającego wyliczone poprzez podzielenie wartości netto za opracowanie Modeli 3D budynków określonej przez Wykonawcę w kolumnie 6, wiersz 1 (L.p. 1) tabeli zwartej w formularzu ofertowym, przez łączną liczbę Modeli 3d budynków wskazanej w kolumnie 3, wiersz 1 (L.p. 1) wspomianej tabeli. Tak wyliczona kwota zostanie wpisana w § 4 ust. 2 pkt 1) lit a) umowy.

Pytanie 6

Czy w obszarach realizowanych jako Etap 1 będą zarówno obszary typowo miejskie jak i typowo wiejskie? Brak obydwu typów obszarów może prowadzić do braku omówienia z Zamawiającym wielu błędów charakterystycznych dla konkretnego typu zabudowy w przewidzianym na to omówienie czasie (30 dni między 1 a 2 Etapem).

Odpowiedź:

Zamawiający, w miarę możliwości z uwagi na liczbę budynków w poszczególnych powiatach, będzie się starał wybrać do pierwszych Etapów obszary o różnorodnej zabudowie.

Pytanie 7

Mimo zwrócenia uwagi przez oferentów w pytaniach do SIWZ na długi przewidziany czas kontroli (90 dni), w zmienionym załączniku nr 2 do SIWZ Zamawiający pozostawił w § 6 pkt 7 zapis: "Zamawiający wykona kontrolę Bloku w terminie 90 dni od daty dostarczenia każdej jego wersji.". Jednocześnie w odpowiedziach na pytania 47, 91, 95 Zamawiający podkreślał, że w harmonogramie zostało przewidzianych 30 dni przerwy między etapem 1 i 2 na wyjaśnienie wszelkich technicznych wątpliwości na początku realizacji projektu. Biorąc pod uwagę ogólny zapis umowy mówiący o 90 dniach na kontrolę, może dojść do sytuacji, że kontrola etapu 1 będzie wciąż trwała podczas prac nad etapem 2 - co oznacza, że może nie być możliwe wyjaśnienie wszystkich błędów/sytuacji w pierwszym, kluczowym etapie realizacji zamówienia. Proponujemy uzupełnić zapisy wzoru umowy o ograniczenie czasu kontroli Etapu 1 z 90 do 30 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie dążył do maksymalnego skracania czasu kontroli (90 dni jest jedynie terminem granicznym), a także przekazywania Materiałów PZGiK bezpośrednio po nagraniu ich na dyski Wykonawców.

Było w rozdz. XII SIWZ:

1. Termin składania ofert upływa w dniu **10.04.2017 r. o godz. 12:00**
2. Ofertę przygotowaną zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej specyfikacji należy przesłać lub złożyć osobiście w siedzibie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w

Warszawie przy ul. Wspólnej 2, 00-926 Warszawa, Sekretariat Dyrektora Generalnego, pok. 3099.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **10.04.2017. o godz. 12:30** w siedzibie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie przy ul. Wspólnej 2 w pokoju nr 3108.

4. Otwarcie ofert jest jawne.

Jest w rozdz. XII SIWZ::

1. Termin składania ofert upływa w dniu **19.06.2017 r. o godz. 12:00**

2. Ofertę przygotowaną zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej specyfikacji należy przesłać lub złożyć osobiście w siedzibie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie przy ul. Wspólnej 2, 00-926 Warszawa, Sekretariat Dyrektora Generalnego, pok. 3099.

3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **19.06.2017. o godz. 12:30** w siedzibie Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii w Warszawie przy ul. Wspólnej 2 w pokoju nr 3108.

4. Otwarcie ofert jest jawne.

GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Grażyna Kierznowska