



RZECZPOSPOLITA POLSKA
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

BO-ZP.2610.33.2016.GI.K-GESUT.ZSIN-Faza II.CAPAP

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn: ***Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem***, nr referencyjny BO-ZP.2610.33.2016.GI.K-GESUT.ZSIN-Faza II.CAPAP

Zamawiający – Główny Urząd Geodezji i Kartografii z siedzibą w Warszawie przy ul. Wspólnej 2, działając na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 w związku z art. 38 ust. 1 pkt 1 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1:

Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ(monitory) Zamawiający wymaga, aby w zaoferowanych modelach monitora zastosowano technologię IPS. W takim stanie rzeczy wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy wymaganie w postaci technologii IPS Zamawiający uzna za spełnione jeżeli monitor będzie wyprodukowany z zastosowaniem technologii PLS lub TN przy spełnieniu pozostałych wymagań dla monitora zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ogólnie dostępnymi informacjami (nie wyłączając informacji dostępnych w https://en.wikipedia.org/wiki/IPS_panel) standard PLS/TN jest standardem analogicznym dla standardu IPS, z niewielką przewagą standardu PLS/TN w konkretnych przypadkach.

Zamieszczenie w opisie przedmiotu zamówienia nadmiarowych i nieuzasadnionych wymagań przedmiotowych jest przedmiotem bogatego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej piętnującego tego rodzaju praktyki.

KIO 1546/15:

„To zamawiający pozostaje gospodarzem postępowania i opisuje przedmiot zamówienia z uwzględnieniem swoich potrzeb, niemniej jednak należy zauważyć, iż swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń, w ten sposób, iż muszą mieć one uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji, a dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców.”



„Zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p., nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję. Zakaz ten oznacza, że zakazane jest dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, ale i takiego, który potencjalnie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. Jednakże zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom, zarówno co do jakości, funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych, po to tylko żeby dopuścić możliwość ofertowania przez wszystkich wykonawców i odnośnie wszystkich produktów znajdujących się w ich ofercie. Oznacza jedynie, iż zamawiający winien dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Dla stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarcza wprawdzie zaistnienie możliwości utrudnienia konkurencji. Jednakże wykazanie możliwości naruszenia uczciwej konkurencji nie może ograniczyć się do twierdzeń wykonawcy, przesuwając w ten sposób cały ciężar dowodzenia wyłącznie na zamawiającego, przy założeniu, iż jeśli nie udowodni on tezy przeciwnej, należy uznać daną okoliczność za wystarczająco wykazaną.”

KIO 847/15

„Prawidłowy, czyniący zadość potrzebom zamawiającego i uzasadniony tymi potrzebami, ale także realizujący zasady uczciwej konkurencji, dający szansę wykonawcom na złożenie konkurencyjnych ofert, opis przedmiotu zamówienia stanowi fundament postępowania o zamówienie publiczne. Wszelkie wymagania stawiane wobec przedmiotu zamówienia winny znajdować uzasadnienie w potrzebach postępowania i nie powinny mieć charakteru wybiórczych. Zamawiający powinien zatem poddać refleksji wszelkie sygnały, niezależnie od ich źródła i sfery formalnoprawnej związanej z takim lub innym postawieniem żądań w odwołaniu, jeśli ich wynikiem jest stwierdzenie niedoskonałości w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz ukształtowania postępowania. Zmiana SIWZ mająca na celu realizację zasad postępowania jest więc zawsze dopuszczalna, a nawet konieczna, jeśli prowadzi do usunięcia dostrzeżonych wad w postępowaniu.”

Pozytywne ustosunkowanie się do zadanego pytania pozwoli na przedstawienie korzystnej dla Zamawiającego oferty renomowanego producenta sprzętu IT firmy Samsung.

Odpowiedź:

Matryca wykonana w technologii PLS jest od strony technicznej tożsama w stosunku do matrycy IPS, wobec czego w przypadku zaoferowania monitora z matrycą typu PLS Zamawiający uzna wymaganie za spełnione. Zamawiający wprowadził wymaganie dotyczące typu matrycy (IPS), ponieważ tego typu monitory charakteryzują się lepszym odwzorowaniem kolorów i większymi kątami widzenia niż monitory z matrycami typu TN.

Wobec powyższego monitory z matrycami typu TN nie spełniają wymagań opisanych w OPZ dotyczących matrycy typu IPS.

Pytanie 2:

Stacja numer 1

Punkt 15. Wbudowane porty

Min.3 x cyfrowe wyjście video (np. DisplayPort)

Czy ten zapis odnosi się do płyty głównej czy karty graficznej...?

Stacja numer 2

Punkt 15. Wbudowane porty

Min.4 x cyfrowe wyjście video (np. DisplayPort)

Czy ten zapis odnosi się do płyty głównej czy karty graficznej...?

Stacja numer 3

Punkt 15. Wbudowane porty

Min.2 x cyfrowe wyjście video (np. DisplayPort)

Czy ten zapis odnosi się do płyty głównej czy karty graficznej...?

Stacja numer 4

Punkt 15. Wbudowane porty

Min.4 x cyfrowe wyjście video (np. DisplayPort)

Czy ten zapis odnosi się do płyty głównej czy karty graficznej...?

Odpowiedź:

Podane w Załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ w rozdziałach 3.1-3.4 cyfrowe wyjścia video odnoszą się do karty graficznej, ponieważ to właśnie karta graficzna jest odpowiedzialna za wyświetlanie obrazu w w/w stacjach graficznych.

Jednocześnie Zamawiający na podstawie przepisu art. 38 ust. 4 ustawy Pzp zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w rozdziale X ust. 5 w następujący sposób:

było

Korespondencja dotycząca przetargu na:

BO-ZP.2610.28.2016.KN.ZSIN II.K-GESUT

powinno być

Korespondencja dotycząca przetargu na:

BO-ZP.2610.33.2016.GI.K-GESUT.ZSIN-Faza II.CAPAP

Z upoważnienia Głównego Geodety Kraju
DORADCA GŁÓWNEGO GEODETY KRAJU

- / -

Adrian Przepiórka