



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli, przeprowadzonej
w trybie zwykłym,
przez Głównego Geodetę Kraju
w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim.**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.*
- II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.*
- III. Formalnoprawne podstawy funkcjonowania WINGiK.*
- IV. Zatrudnienie oraz stan organizacyjny realizacji zadań Wojewody z zakresu geodezji i kartografii.*
- V. Prowadzenie rejestru wydanych dzienników praktyki zawodowej.*
- VI. Uzgadnianie projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków.*
- VII. Spełnienie wymagań kwalifikacyjnych przez pracowników Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej.*
- VIII. Wypełnianie obowiązków kontrolnych.*
- IX. Załatwianie skarg i wniosków.*
- X. Prowadzenie postępowań administracyjnych.*
- XI. Ewidencjonowanie systemów informacji o terenie i przechowywanie kopii zabezpieczających bazy danych.*
- XII. Przydzielanie środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne - kryteria dotyczące rozdysponowania środków.*
- XIII. Wnioski i ocena działalności.*
- XIV. Pouczenie.*

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli.

Kontrola zadań z zakresu geodezji i kartografii wykonywanych przez wojewodę na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1b ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2015 r. poz. 520, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pgik, została przeprowadzona w trybie zwykłym na podstawie przepisów ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej *ustawą o kontroli*, i zgodnie z planem kontroli na 2015 r. – organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli – Głównego Geodety Kraju (określanego dalej GGK).

Przedmiotem kontroli były zadania należące, zgodnie z przepisem art. 7b ust.1 ustawy Pgik, do obowiązków Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Lublinie (dalej WINGiK), wykonywanych w imieniu Wojewody Lubelskiego, a także zadania wskazane w art. 7b ust. 2 ustawy Pgik, wykonywane przez WINGiK w imieniu własnym.

Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący GGK:

Czynności kontrolne w jednostce kontrolowanej przeprowadzono w dniach 18 - 22 maja 2015 r. W dniu rozpoczęcia kontroli, tj. 18 maja 2015 r. dokonano wpisu do „książki kontroli” o przeprowadzonej kontroli. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. – zwany dalej okresem kontroli.

Szczegółowy zakres tematyczny kontroli:

- 1) spełnienie wymagań kwalifikacyjnych przez osoby zatrudnione na stanowiskach, na których jest wymagane posiadanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii;

- 2) stan organizacyjny inspekcji geodezyjnej i kartograficznej na szczeblu wojewódzkim na tle stosownych przepisów ustawy Pgik oraz ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji zespolonej (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.);
- 3) sposób wykonywania zadań kontrolnych przez WINGiK;
- 4) sposób załatwiania skarg i wniosków;
- 5) prawidłowość prowadzenia postępowań administracyjnych w zakresie właściwości WINGiK;
- 6) wykonywanie obowiązku ewidencjonowania lokalnych systemów informacji o terenie oraz przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych, w szczególności bazy danych ewidencji gruntów i budynków;
- 7) sposób wydatkowania środków budżetowych na realizację zadań w zakresie geodezji i kartografii.

II. Podstawowe dane o jednostce kontrolowanej.

Jednostką kontrolowaną jest Lubelski Urząd Wojewódzki z siedzibą w Lublinie, ul. Spokojna 4, 20-914 Lublin, dalej LUW.

Obszar województwa lubelskiego obejmuje 4 miasta na prawach powiatu: Lublin, Chełm, Zamość i Biała Podlaska, 20 powiatów ziemskich – bialski, biłgorajski, chełmski, hrubieszowski, janowski, krasnostawski, kraśnicki, lubartowski, lubelski, łęczyński, łukowski, opolski, parczewski, puławski, radzyński, rycki, świdnicki, tomaszowski, włodawski, zamojski.

Kierownikami jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą byli:

Pani **Jolanta Szolno-Koguc** – przestała pełnić funkcję Wojewody Lubelskiego w dniu 12 marca 2014 r. i Pan **Wojciech Wilk** – Wojewoda Lubelski, pełniący funkcję od 12 marca 2014 r., wykonujący zgodnie z art. 6a ust.1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik – zadania Służby Geodezyjnej i Kartograficznej przy pomocy wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jako kierownika inspekcji geodezyjnej i kartograficznej, wchodzącej w skład zespolonej administracji rządowej w województwie.

W okresie objętym kontrolą WINGiK był Pan **Stanisław Kochański**.

W czasie kontroli wyjaśnień udzielali:

- Pan **Stanisław Kochański** – WINGiK;

XIII. Wnioski i ocena działalności.

W oparciu o przedstawione powyżej ustalenia, działalność WINGiK wykonującego zadania Wojewody, określone w art. 7b ustawy Pgik, oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, mając na uwadze stan prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą.

Przedstawiona powyżej ocena jest wynikiem ustaleń, dokonanych podczas kontroli, stanowiących podstawę oceny działań dotyczących: organizacji, stanu kadrowego i kwalifikacji pracowników Inspekcji oraz realizowanych, przez WINGiK, zadań Wojewody z zakresu geodezji i kartografii. Stwierdzone w wyniku dokonanych ustaleń uchybienia i nieprawidłowości wynikają z nieodpowiedniego stosowania przepisów ustawy Pgik, w przypadku wyznaczenia zadań do realizacji przez Inspekcję, przepisów KPA, w przypadku postępowań skargowych i administracyjnych, a także przepisów ustawy o kontroli i rozporządzenia w sprawie kontroli, w przypadku kontroli prowadzonych w 2014 r. przez WINGiK. W każdym z wymienionych przypadków wskazane zastrzeżenia, zakwalifikowane jako nieprawidłowości, mogą skutkować negatywnie w działaniach nadzorczych WINGiK.

Powyższa ocena skontrolowanej działalności oparta jest na ustaleniach, poczynionych przez zespół kontrolny GGK, w ramach kontroli przeprowadzonej w zakresie:

1. Formalnoprawnych podstaw funkcjonowania WINGiK w zakresie wypełniania zadań wynikających z przepisów ustawy Pgik.

Pozytywnie oceniono usytuowanie WINGiK w bezpośredniej podległości Wojewodzie Lubelskiemu oraz stan umocowania Inspekcji, jako wyodrębnionej komórki organizacyjnej w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim, wynikający ze *Statutu i Regulaminu LUW*.

Wskazano uchybienia, dotyczące niedokonania zmiany zapisu § 6 pkt 4 i § 15 ust. 2 pkt 1 Regulaminu Inspekcji, gdzie nadal ujęte jest stanowisko ds. geodezji w Delegaturze LUW w Białej Podlaskiej i obszary działania Delegatury, wskazane w zadaniach dotyczących geodezji i kartografii, a także dotyczące zapisu § 17 ust. 1 Regulaminu Inspekcji, wskazującego nieobowiązujące zasady prowadzenia działalności kontrolnej Inspekcji – (nieobowiązująca podstawa prawna prowadzenia kontroli).

2. Stanu organizacyjnego realizacji zadań Wojewody z zakresu geodezji i kartografii.

Pozytywnie, z uchybieniami, oceniono stan zorganizowania Inspekcji dostosowany odpowiednio do charakteru realizowanych zadań wynikających z ustawy Pgik.

Jako uchybienie zakwalifikowano brak zmiany zapisu § 11 pkt 4 Regulaminu Inspekcji, gdzie pomimo zmiany przepisów ustawy Pgik, nadal w zakresie działania Inspekcji ujęte jest „*ewidencjonowanie lokalnych systemów informacji o terenie*”.

Jako uchybienie zakwalifikowano brak wykazania w Regulaminie Inspekcji zadania dotyczącego wydawania dzienników praktyk.

Jako uchybienie wykazano brak ujęcia w *Statucie i Regulaminie LUW* stanowisk i obszaru działania rzecznika dyscyplinarnego oraz wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej.

Jako uchybienie wskazano brak złożenia, w formie odrębnego dokumentu, wniosku do wojewody o powołanie rzecznika dyscyplinarnego i członków wojewódzkiej komisji dyscyplinarnej.

3. Sposobu prowadzenia rejestru wydanych dzienników praktyki zawodowej.

Pozytywnie, z uchybieniami, oceniono sposób prowadzenia rejestru wydanych dzienników praktyki zawodowej.

Jako uchybienie oceniono występowanie różnic między wpisami w rejestrze wydanych dzienników praktyki zawodowej - prowadzonym w formie papierowej, a wpisami w rejestrze prowadzonym w EZD, a także niewydawanie dzienników praktyki zawodowej bezpośrednio po zarejestrowaniu wniosku osoby zainteresowanej jego uzyskaniem.

2157

4. *Uzgadniania projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków.*

Sposób uzgadniania przez WINGiK projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie budzi zastrzeżeń.

5. *Spełnienia wymagań kwalifikacyjnych.*

Pozytywnie oceniono kwalifikacje zawodowe pracowników zatrudnionych w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, realizujących zadania Wojewody z zakresu geodezji i kartografii. Na stanowisku WINGiK zatrudniona jest osoba, która spełnia wymogi, jakim powinien odpowiadać wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.

Przynajmniej jeden z członków zespołów, upoważnionych do przeprowadzenia kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy Pgik, spełniał wymagania kwalifikacyjne, określone w obowiązujących przepisach prawnych, a skargi obywateli na wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych, w ramach których przeprowadzana jest ocena prac geodezyjnych pod względem ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa i standardami technicznymi, rozpatrują pracownicy posiadający uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii.

6. *Wypełniania zadań kontrolnych.*

Pozytywnie oceniono następujące działania występujące przy realizacji zadań kontrolnych:

- a) uzgodnienie z Głównym Geodetą Kraju projektu rocznego planu kontroli na 2014 r. w terminie i formie przewidzianej w § 8 ust. 2 i 3 *rozporządzenia w sprawie kontroli*;
- b) informowanie kierowników jednostek kontrolowanych o przedmiocie i terminie rozpoczęcia kontroli w terminie i formie przewidzianej w § 9 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie kontroli*.

Jako uchybienia wskazano:

- a) brak planowania kontroli w zakresie, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 *rozporządzenia w sprawie kontroli*.
- b) wystawianie upoważnień do przeprowadzenia kontroli zawierających niewłaściwe oznaczenie organu - niezgodne z art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy Pgik;
- c) nieokreślanie jednostki kontrolowanej w niektórych programach kontroli, co jest niezgodne z art. 14 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli;
- d) powoływanie zespołu kontrolerów pismem zawierającym niewłaściwe oznaczenie kierownika jednostki kontrolującej (niezgodne z określeniem organu, zawartym w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b

ustawy Pgik oraz niezgodne z określeniem zawartym w art. 5 ust.3 ustawy o kontroli);

- e) występujące przypadki braku uwierzytelniania wszystkich stron dokumentów stanowiących dowody zgromadzone w toku kontroli;
- f) niewskazywanie w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli okresu objętego kontrolą, co narusza postanowienia art. 16 ust. 3 pkt 4 w związku art. 14 ust. 3 pkt 2 ustawy o kontroli.

Jako nieprawidłowości oceniono:

- a) nierozpoczynanie kontroli (we wszystkich skontrolowanych przypadkach) w terminie planowanym, uzgodnionym z GGK. Nieprawidłowość ta powoduje, że WINGiK nie realizuje planu kontroli w terminach uzgodnionych z GGK, co może stanowić bezpośrednią przyczynę niewykonania planu kontroli na rok 2014 r.
- b) niewykonanie planu kontroli na rok 2014 r. Skutkiem tego WINGiK nie realizuje w pełni nadzoru nad skontrolowanymi jednostkami.
- c) niezgodność przedmiotu kontroli, określonego w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli, a także przedmiotu kontroli określonego w zawiadomieniach o przeprowadzeniu kontroli, z tematem uzgodnionym w planie kontroli, co narusza postanowienia § 8 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie kontroli.

7. Prowadzenia postępowań skargowych i wniosków.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono sposób prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach skarg i wniosków.

Jako nieprawidłowości odnotowano 3 przypadki (na 7 skarg) załatwienia skargi po terminie.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono sposób prowadzenia postępowań na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 1 ustawy Pgik oraz na podstawie § 12 rozporządzenia w sprawie zasobu. Jako nieprawidłowość wskazano przewlekłe rozpatrzenie wniosku o zbadanie zasadności odmowy przyjęcia złożonej dokumentacji do zasobu.

8. Prowadzenia postępowań administracyjnych.

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono sposób prowadzenia postępowań administracyjnych.

Jako uchybienia odnotowano:

- a) 2 przypadki wysłania po terminie zawiadomienia o nowym terminie załatwienia sprawy z art. 36 Kpa,
- b) brak informowania stron postępowania administracyjnego o treści art. 9, 41 § 1 i 2 oraz art. 73 § 1 Kpa,
- c) nieprawidłowe zakończenie sprawy poprzez wysłanie do strony pisma o podjętych działaniach w sprawie, zamiast poprzez wydanie postanowienia zgodnie z art. 37 Kpa.

Jako nieprawidłowości oceniono:

- a) 3 przypadki załatwienia sprawy po terminie.
- b) brak wysłania do stron postępowania administracyjnego zawiadomienia, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a przed wydaniem decyzji, o możliwości wypowiedzenia się, co do zabranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,
- c) brak zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa,

9. Ewidencjonowania systemów informacji o terenie i przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych:

Pozytywnie z nieprawidłowościami oceniono realizację, przez WINGiK, zadania obejmującego ewidencjonowanie systemów informacji o terenie, zgodnie z obowiązującymi, w tym zakresie, przepisami prawa oraz przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Wskazano zastrzeżenia, zakwalifikowane jako nieprawidłowości:

- a) braku stosownego do § 15 pkt 4 rozporządzenia w sprawie zgłaszania prac (tj. z uwzględnieniem przepisów o ochronie informacji niejawnych) przechowywania kopii zabezpieczających bazy danych. Przyczynę stanowi brak oplombowania szafy metalowej zawierającej kopie baz danych oraz brak ewidencjonowania dostępu do przechowywanych kopii, co może skutkować nieuprawnionemu udostępnieniu tych baz.
- b) brak opracowania i przekazania do stosowania odrębnego dokumentu zawierającego przyjętą procedurę przekazywania i przechowywania kopii zabezpieczających wojewódzkie i powiatowe bazy danych systemu informacji o terenie, obowiązującą na obszarze województwa lubelskiego, skutkiem czego do WINGiK nie były przekazywane kopie zabezpieczające bazy

danych z zachowaniem określonych przepisami prawa wymogów, dotyczących w szczególności okresowego, dokonywanego nie rzadziej niż co pół roku, tworzenia kopii zabezpieczających.

10. Przydziału środków budżetowych na zadania geodezyjne i kartograficzne:

Pozytywnie oceniono sposób sprawowania nadzoru nad wykorzystywaniem, przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, środków budżetowych, przeznaczonych na prace geodezyjne i kartograficzne, zapewniający prawidłowe i terminowe wykorzystanie tych środków. Jako uchybienia wskazano:

- a) brak przekazania niewykorzystanych przez WINGiK środków do realizacji organom administracji geodezyjnej i kartograficznej,
- b) brak opracowania i stosowania przy rozdziale środków budżetowych, przeznaczonych na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, zasad rozdziału środków, w oparciu o dane charakterystyczne każdego powiatu w województwie lubelskim, które uwzględniają czynniki mające istotne znaczenie przy określeniu wydatków, finansowanych ze środków budżetowych.

Mając na uwadze ocenę skontrolowanej, przez GKG, działalności WINGiK wykonującego zadania Wojewody Lubelskiego określone w art. 7b ustawy Pgik, **zaleca się:**

1. Terminową realizację okresowego planu kontroli, uzgodnionego z Głównym Geodetą Kraju i zatwierdzonego przez Wojewodę Lubelskiego;
2. Określanie w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli zakresu kontroli zgodnego z przedmiotem kontroli, uzgodnionym w okresowym planie kontroli;
3. Wyeliminowanie przypadków załatwienia skargi po terminie wynikającym z art. 237 Kpa;
4. Wyeliminowanie przypadków załatwienia sprawy po terminie wynikającym z art. 35 Kpa;
5. Wyeliminowanie przypadków braku wysłania do stron postępowania administracyjnego zawiadomienia, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a przed wydaniem decyzji, o możliwości wypowiedzenia się, co do zabranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań;
6. Wyeliminowanie przypadków braku zawiadomienia stron o wszczęciu postępowania administracyjnego, na podstawie art. 61 § 1 i 4 Kpa;

7. Zabezpieczenie przed nieuprawnionym udostępnieniem kopii zabezpieczających bazy danych, w szczególności bazy danych ewidencji gruntów i budynków, poprzez stosowne do obowiązujących przepisów, dotyczących ochrony danych osobowych, przechowywanie tych kopii oraz ewidencjonowanie dostępu do przechowywanych kopii.
8. Opracowanie i przekazanie do stosowania odrębnego dokumentu zawierającego przyjętą procedurę przekazywania i przechowywania kopii zabezpieczających wojewódzkie i powiatowe bazy danych systemu informacji o terenie, obowiązującą na obszarze województwa lubelskiego.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania wymienionych w niniejszym wystąpieniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Kierownik jednostki kontrolującej:



Kazimierz Bujakowski
Główny Geodeta Kraju